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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Μαΐου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου «Βελτίωση της μεταναστευτικής νομοθεσίας, τροποποίηση διατάξεων των νόμων 4636/2019 (A’ 169), 4375/2016 (A’ 51), 4251/2014 (Α’ 80) και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου, κ. Παναγιώτης (Νότης) Μηταράκης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου, κ. Γεώργιος Κουμουτσάκος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Καλλιόπη Στεφανάκη, Υπεύθυνη Τομέα Προστασίας, Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες, Μαρία Γαβουνέλη, Πρόεδρος Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα Ανθρώπου, Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Γαβριήλ Σακελαρίδης, Διευθυντής του Ελληνικού Τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας, Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας, Λώρα Παππά, ΜΕΤΑδραση – ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, Διεθνής Οργανισμός Μετανάστευσης, Συντονιστική Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων, Dr. Αντώνιος Αυγερινός, Πρόεδρος του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, Κατερίνα Πούτου, Άρσις - ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΝΕΩΝ, Βαρδακαστάνης, Πρόεδρος - Εθνική Συνομοσπονδία ΑμεΑ, Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων, Έλλη Ξένου, Γιατροί του Κόσμου, Γεώργιος Καταπόδης, Πρόεδρος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συνεδρίαση είναι η δεύτερη συνεδρίαση που αφορά στην ακρόαση φορέων, τις παρατηρήσεις των φορέων επί του νομοσχεδίου. Η συνεδρίασή μας θα γίνει με τηλεδιάσκεψη, με τη χρήση της νέας τεχνολογίας λόγω των νέων δεδομένων που επιβάλλει η αντιμετώπιση του κορωνοϊού, των μέτρων που αποφάσισε η Διάσκεψη των Προέδρων. Νομίζω ότι ίσως είναι και από τα θετικά αυτής της πανδημίας ο ψηφιακός εκσυγχρονισμός, που υπήρξε και στη δημόσια διοίκηση και η χρήση των τηλεδιασκέψεων. Χθες αποφασίσαμε να κληθούν 16 φορείς και η πλειονότητα αυτών ανταποκρίθηκε.

Όσον αφορά επί της διαδικασίας της συνεδρίασης θα ξεκινήσω δίνοντας τον λόγο, καταρχάς, για πέντε λεπτά σε κάθε εκπρόσωπο φορέα και στη συνέχεια θα έχουν την ευκαιρία οι Εισηγητές, οι Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων και οι Βουλευτές που το επιθυμούν, να θέσουν ερωτήσεις προκειμένου να υπάρξουν διευκρινίσεις επί των αρχικών τοποθετήσεων.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να καλημερίσω και όλους εσάς, τους εκπροσώπους των φορέων, που ανταποκριθήκατε στην πρόσκλησή μας και θα καταθέσετε τους προβληματισμούς και τις παρατηρήσεις σας επί του νομοσχεδίου. Τον λόγο έχει η κυρία Στεφανάκη.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΣΤΕΦΑΝΑΚΗ (Υπεύθυνη Τομέα Προστασίας, Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές και συνάδελφοι, ευχαριστούμε για αυτή την ευκαιρία που μας δίνετε να συμμετάσχουμε και στη σημερινή ακρόαση των φορέων για αυτό το νομοσχέδιο. Θα ήθελα να πω ότι θα καταθέσουμε και υπόμνημα εντός της ημέρας σε συνέχεια των σχολίων που έχει κάνει η Ύπατη Αρμοστεία στο πλαίσιο της διαβούλευσης στο Υπουργείο.

Καταρχάς, θα ήθελα να πω ότι από την πλευρά μας θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι οι προτεινόμενες τροποποιήσεις στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, δυστυχώς, κατά τη δική μας κρίση, δεν τροποποιούν ουσιαστικά το πλαίσιο που καθόρισε ο νόμος 4636/2019, επί του οποίου η Ύπατη Αρμοστεία είχε εκφράσει σοβαρές επιφυλάξεις, σχετικά κυρίως με το γεγονός ότι, χάριν της ταχύτητας, σε πολλά σημεία της διαδικασίας του ασύλου είχαμε μια συρρίκνωση επικίνδυνη και σημαντική των διαδικαστικών εγγυήσεων, έτσι ώστε να οδεύσουμε σε μια, όχι μόνο αποτελεσματική, αλλά και δίκαιη διαδικασία ασύλου. Η ανησυχία μας συνεχίζεται να υπάρχει ότι, με τις διαδικασίες του άσυλου, έτσι όπως έχουν θεσπιστεί με το προηγούμενο πλαίσιο και δεν αλλάζουν, δυστυχώς, με το νέο πλαίσιο, οι αιτούντες άσυλο εύκολα θα αποκλείονται από τη διαδικασία χωρίς να έχουν διαγνωστεί επαρκώς οι ανάγκες της διεθνούς προστασίας. Ένα γεγονός που πιστεύουμε ότι εκθέτει πολύ περισσότερο τους αιτούντες άσυλο και τους πρόσφυγες σε έναν κίνδυνο επαναπροώθησης.

Υπάρχει ένα πλέγμα διατάξεων, το οποίο δεν αλλάζει, για παράδειγμα, η πληθώρα αιτήσεων που είναι χαρακτηρισμένες ως προφανώς αβάσιμες, οι οποίες, σε ένα δεύτερο βαθμό, δεν έχουν αυτόματο ανασταλτικό αποτέλεσμα. Παράλληλα, επιβαρύνονται οι προϋποθέσεις για να γίνει παραδεκτή μια προσφυγή και όλο αυτό σε συνδυασμό με την ανεπάρκεια της πρόσβασης σε δωρεάν νομική συνδρομή. Θεωρούμε ότι όλο αυτό το πλέγμα, δυστυχώς, ήταν μια ευκαιρία να θεραπευθούν κάποιες αδυναμίες τους, αλλά δεν το βλέπουμε να είναι έτσι.

Σε ένα δεύτερο επίπεδο, θα θέλαμε να επισημάνουμε με μεγάλη ικανοποίηση κάποιες σημαντικές βελτιώσεις του τελικού σχεδίου νόμου σε σχέση με αυτό που κατατέθηκε στη δημόσια διαβούλευση και οι οποίες είναι σε συνάρτηση και σε συμφωνία και με τα σχόλια τα οποία είχαμε κάνει και εμείς και να πούμε εδώ πόσο σημαντική αποδεικνύεται ότι είναι η αξιοποίηση των δυνατοτήτων της δημόσιας διαβούλευσης.

Οι σημαντικότερες από αυτές τις θετικές για εμάς αλλαγές είναι κυρίως δύο, είναι η εισαγωγή της δυνατότητας της διακοπής της εξέτασης μιας αίτησης, η οποία έχει σιωπηρώς ανακληθεί αντί της απόλυτης απόρριψης της ως αβάσιμης στην ουσία. Αυτό ήταν ένα σοβαρό κενό, της προηγούμενης νομοθεσίας του Νοεμβρίου του 2019, του νόμου, το οποίο τώρα θεραπεύεται και είναι και σε συμφωνία με την Οδηγία της Ε.Ε..

Το δεύτερο πολύ σημαντικό επίσης, πολύ σημαντική βελτίωση, είναι ότι αποσύρθηκε, ευτυχώς, η διάταξη για τη δυνατότητα παράλειψης της προσωπικής συνέντευξης λόγω διερμηνείας.

Θα εστιάσω, στον χρόνο που μου απομένει, σε αυτά τα σημεία που θεωρούμε ως Οργανισμός ότι παραμένουν προβληματικά και θα θέλαμε τόσο οι Βουλευτές όσο και το Υπουργείο να εξετάσουν ακόμη και σε αυτό το στάδιο τη δυνατότητα επανεξέτασης αυτών των σημείων σύμφωνα με το Διεθνές Δίκαιο και το Δίκαιο της Ε.Ε.. Οι ομάδες των διατάξεων είναι τρεις, οι οποίες μας προβληματίζουν ακόμη. Η πρώτη αφορά στην αύξηση των κατηγοριών των προφανώς αβάσιμων αιτήσεων. Όπως είπαμε, αυτές οι αιτήσεις είναι με ταχείες διαδικασίες, οδηγούν σε προσφυγές οι οποίες δεν έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα, άρα η επέκταση του αριθμού τους, συμπεριλαμβανομένων και λόγων, όπως είναι η συνεργασία κ.λπ., θα πρέπει να ερμηνεύονται στενά και όχι ευρέως. Άρα, λοιπόν, θα θέλαμε να επανεξετασθεί αυτό το σημείο.

Το δεύτερο σημείο, το οποίο προτείνουμε να επανεξετασθεί είναι η επίδοση των αποφάσεων. Εδώ βλέπουμε ότι εισάγονται νέοι τρόποι επίδοσης, οι οποίοι εκμεταλλεύονται και τα τεχνολογικά μέσα, το οποίο είναι θετικό, από την άλλη όμως υπάρχουν τρόποι επίδοσης που εισάγονται, οι οποίοι δεν εξασφαλίζουν ότι έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα για τη γνώση από τους αιτούντες άσυλο των αποφάσεων που τους αφορούν. Αναφέρω πολύ παραδειγματικά ότι εισάγεται η πλασματική επίδοση, δηλαδή να θεωρείται επιδοθείσα μια απόφαση με βάση μόνο το πρωτόκολλο παραλαβής του διοικητή του ΚΙΤ από την Υπηρεσία Ασύλου. Μια επίδοση, δηλαδή, η οποία δεν λαμβάνει ως αποδεικτικό στοιχείο επίδοσης κάτι που να αφορά στον αιτούντα, για παράδειγμα το πρωτόκολλο ανάρτησης σε πίνακα προκειμένου να λάβει γνώση για το ό,τι υπάρχει απόφαση που χρειάζεται να του επιδοθεί.

Τελευταία ομάδα διατάξεων - που για εμάς είναι και η πιο σημαντική, σε σχέση με τα δικαιώματα και την προστασία των δικαιωμάτων - είναι οι διατάξεις που αφορούν την κράτηση και τον περιορισμό της ελευθερίας. Ήδη, ο νόμος 4636 / 2019 είχε δημιουργήσει ένα τέτοιο πλαίσιο διατάξεων για την κράτηση, το οποίο ήταν πραγματικά προβληματικό, συνεχίζει να είναι. Είχε αυξήσει τα χρονικά όρια της κράτησης των αιτούντων άσυλο και όλα αυτά δεν αλλάζουν τώρα. Είχε καταστήσει την Ελληνική Αστυνομία αρμόδια για την κρίση της αναγκαιότητας της κράτησης, αντί της Υπηρεσίας Ασύλου, όταν αυτή η κράτηση θα έπρεπε να επιβάλλεται και να συνδέεται με λόγους που αφορούν την πορεία εξέτασης του ασύλου. Δεν βλέπουμε να υπάρχει τροποποίηση σε όλα αυτά, αντιθέτως, βλέπουμε ότι γενικότερα η κράτηση και στις νέες διατάξεις που προτείνονται, φαίνεται να γίνεται ο κανόνας, ενώ θα έπρεπε να είναι η εξαίρεση, κυρίως για τους αιτούντες άσυλο, αλλά και για εκείνους που είναι προς επιστροφή.

Βασικά σημεία εδώ, είναι η ίδρυση των κλειστών και ελεγχόμενων κέντρων στα νησιά, η οποία θα πρέπει να συνοδευτεί από πολύ συγκεκριμένες διευκρινίσεις για το πού. Ποιες κατηγορίες είναι πού. Πλέον, θα έχουμε τουλάχιστον πέντε τύπους κέντρων στα νησιά. Χρειάζονται διευκρινίσεις, έτσι ώστε να δούμε πραγματικά ποιος μπαίνει σε κράτηση και τι είναι το ελεγχόμενο κέντρο. Είναι κέντρο κράτησης, δεν είναι, με βάση τα διεθνή πρότυπα.

Και το δεύτερο σε ό,τι αφορά την επέκταση της κράτησης είναι ότι, ενώ η Οδηγία για την επιστροφή έχει ως κανόνα τα εναλλακτικά μέτρα της κράτησης και όχι την κράτηση, εδώ φαίνεται να αντιστρέφεται αυτό και έχουμε εισαγωγή διατάξεων που ουσιαστικά, καθιστούν την κράτηση, τον κανόνα της μεταχείρισης των αιτούντων άσυλο και των υπηκόων τρίτων χωρών. Εμάς μας απασχολεί για τους επιστρεφόμενους, ακριβώς στη βάση του ότι μπορεί να έχουν περάσει μέσα από μια διαδικασία ασύλου, η οποία είναι ταχεία και με όχι όλες τις διαδικαστικές εγγυήσεις που θα χρειάζεται μια δίκαιη διαδικασία ασύλου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή οι φορείς που έχουν κληθεί είναι κατά το ήμισυ περισσότεροι από ότι προβλέπει ο Κανονισμός και το κάναμε για να ακουστούν περισσότερες παρατηρήσεις και φωνές, θα παρακαλούσα να υπάρχει σεβασμός στο χρόνο. Το πεντάλεπτο είναι αρκετό για μια καταρχήν τοποθέτηση, γιατί υπάρχει και δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής επί των άρθρων στις 15.00’, άρα, θα πρέπει να έχουμε ολοκληρώσει τη συνεδρίαση μέχρι τότε. Θα παρακαλούσα λοιπόν να τηρείται ο χρόνος.

Να καλέσω την κυρία Μαρία Γαβουνέλη, Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση εσάς και τους βουλευτές σας.

Η Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, είναι ο εθνικός θεσμός προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων στη χώρα και έχουμε μια μεγάλη και μακρά παράδοση σε θέματα που έχουν να κάνουν με ζητήματα μετανάστευσης και ασύλου.

Χρησιμοποιώντας την άδειά σας, θα παρακαλέσω αμέσως μετά τις πολύ σύντομες αρχικές μου παρατηρήσεις, να ακούσουμε μια πιο εμπεριστατωμένη ανάπτυξη, την κυρία Εύα Τζαβαλά, επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και τον κ. Σπύρο Απέργη, μέλος της Επιτροπής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Όχι, με συγχωρείτε, αλλά πρακτικά έχουμε συγκεκριμένο χρόνο. Εάν στα πέντε λεπτά μπορούν να μιλήσουν τρεις άνθρωποι, να το κάνουν, αλλά αν αρχίσω να κάνω εκπτώσεις με τον δεύτερο ομιλητή, όπως καταλαβαίνετε, υπάρχει πρόβλημα. Έχουμε καλέσει έναν φορέα, εάν μιλούν τρία πρόσωπα για τον ένα φορέα, δεν θα τελειώσουμε ποτέ. Έχετε πέντε λεπτά στην διάθεσή σας. Διαχειριστείτε το χρόνο σας όπως θέλετε εσείς, με όποιους θέλετε, αλλά έχετε πέντε λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Ωραία. Η πρώτη μου παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, είναι η εξής: Υπάρχει μια καλή πρακτική δημόσιας διαβούλευσης. Η Εθνική Επιτροπή έχει εκ του νόμου την υποχρέωση να συνεισφέρει στις διαδικασίες και να συμβουλεύει την δημόσια διοίκηση. Είχαμε την χαρά και την τιμή να έχουμε τον Υπουργό Μεταναστευτικής Πολιτικής σε συνεδρίαση της Εθνικής Επιτροπής και θα παρακαλούσαμε και στο μέλλον - ήταν μεγάλη η χαρά μας για την ανταπόκρισή του- να έχει η Εθνική Επιτροπή τη δυνατότητα να συμβουλεύσει την Πολιτεία, πριν ακόμη και από τη δημόσια διαβούλευση. Είναι χαρακτηριστικό αυτό που είπε και η κυρία Στεφανάκη προηγουμένως, ότι το Υπουργείο άκουσε τις τροποποιήσεις και αυτό είναι πολύ σημαντικό.

Το δεύτερο θέμα που θέλω να θίξω, είναι κάτι που επίσης εθίγη από την κυρία Στεφανάκη. Έχουμε ένα σύστημα, το οποίο φαίνεται να πριμοδοτεί την κράτηση, ως κανόνα παρά ως εξαίρεση και αυτό είναι συνολικά προβληματικό. Και το λέμε αυτό, γιατί πραγματικά, έχουμε ήδη μια μεγάλη εμπειρία, πέντε χρόνια τώρα, για τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η όλη επεξεργασία των διατάξεων.

Τρίτη παρατήρηση πολύ σύντομη. Αναρωτιέμαι εάν θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε τους ανθρώπους αυτούς για να ενισχύσουμε το δικαίωμα εργασίας που τους δίνεται. Σας υπενθυμίζω ότι έχουμε ζήτημα με την προσωρινή εργασία στις αγροτικές περιστάσεις. Η Εθνική Επιτροπή στο υπόμνημά της - το οποίο θα κατατεθεί και σε εσάς, φυσικά και έχει ήδη σταλεί στον Υπουργό - αναφέρεται πιο εμπεριστατωμένα σε αυτό.

Τελική παρατήρηση από μένα πριν παρακαλέσω την κυρία Τζαβαλά να σας εξηγήσει συντόμως τα θεσμικά ζητήματα. Κύριε Πρόεδρε, έχουμε αυτή τη στιγμή ένα σύστημα, το οποίο προβλέπει επιστροφές. Η μικρή διαφορά, όμως, είναι, ότι επιστροφές δεν γίνονται. Και δεν γίνονται, γιατί έχουμε απέναντι έναν γείτονα που δεν δέχεται επιστροφές, γιατί έχουμε καταστάσεις κορωνοϊού. Έχουμε, λοιπόν ,μια σειρά, τέλος πάντων, καταστάσεων, που απαγορεύουν ή δεν επιτρέπουν- για να είμαι ορθότερη - τις επιστροφές, όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά συνολικά από την Ε.Ε.. Σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, κύριε Πρόεδρε, θα έχουμε ανθρώπους που έχει απορριφθεί το αίτημά τους, αλλά παραμένουν στη χώρα, άνθρωποι χωρίς χαρτιά. Θα δημιουργήσουμε ένα καινούργιο κοινωνικό πρόβλημα και νομίζω ότι θα πρέπει να το έχετε αυτό κατά νου, να το έχει κατά νου η Εθνική Αντιπροσωπεία, να το έχουν κατά νου οι αρμόδιοι Υπουργοί. Είναι νωρίς και πρέπει τώρα να το αντιμετωπίσουμε.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ τον χρόνο σας. Η κυρία Τζαβαλά θα είναι απολύτως επιγραμματική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κυρία Τζαβαλά.

**ΕΥΑ ΤΖΑΒΑΛΑ (Επιστημονική Συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Καλησπέρα και από εμένα. Σας ευχαριστώ πολύ. Δεν θα καταχραστώ το χρόνο σας, θα είναι σύντομη.

Επί της αρχής, δύο παρατηρήσεις. Είναι γεγονός ότι οι αλλεπάλληλες τροποποιήσεις της νομοθεσίας σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα - μόλις τρεις μήνες πριν ξεκίνησε η εφαρμογή του νόμου ν. 4636 - δεν προάγουν την ασφάλεια δικαίου, ούτε προφανώς εξασφαλίζουν την απλότητα και σαφήνεια των ρυθμίσεων. Και επιβαρύνουν φυσικά και τη διοίκηση, δημιουργώντας περαιτέρω καθυστερήσεις στις ίδιες διαδικασίες που ο νομοθέτης επιθυμεί να επιταχύνει.

Ένα δεύτερο σημείο επί της αρχής, είναι οι συντετμημένες προθεσμίες. Ξεκίνησε ήδη με τον προηγούμενο νόμο, τον ν. 4636, η ολοένα σύντμηση προθεσμιών και η επιτάχυνση διαδικασιών μέσω πρόβλεψης, κατά προτεραιότητα εξέτασης, περισσότερων υποθέσεων που εξετάζονται με την ταχεία διαδικασία κ.λπ.. Όλη αυτή η επιτάχυνση, η βιασύνη, κινδυνεύει - και εδώ κρούομε το καμπανάκι του κινδύνου - να οδηγήσει σε επικίνδυνες ατραπούς καταστρατήγησης δικαιωμάτων των αιτούντων διεθνή προστασία, καθώς κατά τεκμήριο, στις ταχύρρυθμες διαδικασίες, οι διαδικαστικές εγγυήσεις μειώνονται. Και πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί με τη διασφάλιση, στην πράξη, ότι αυτές οι λιγοστές θεμελιώδεις εγγυήσεις, τηρούνται και να μην κάνουμε εκπτώσεις.

Με δύο σημεία του νομοσχεδίου, με δύο άρθρα συγκεκριμένα θα ασχοληθώ εγώ. Για τη διερμηνεία, άρθρα 7 και 10 του σχεδίου νόμου. Είναι θετικό ότι τα πρώτα σχόλια που κατατέθηκαν στη διαβούλευση, το εδάφιο που περιλάμβανε την επίσημη γλώσσα καταγωγής, εξειδικεύτηκε περαιτέρω και προσετέθηκε η γλώσσα που ευλόγως θεωρείται ότι κατανοεί ο αιτών, ωστόσο δεν απαλείφθηκε. Εμείς ζητάμε να απαλειφθεί η αναφορά στην επίσημη γλώσσα της χώρας καταγωγής, για τους λόγους που εξηγούμε αναλυτικά στο υπόμνημα, για ποιους λόγους θα πρέπει να μη γίνεται χρήση αυτού του αυθαίρετου τεκμηρίου.

Ως προς την γλώσσα, το ευλόγως θεωρείται ότι κατανοεί ο αιτών, ναι μεν είναι συμβατό καταρχήν με το κείμενο της οδηγίας, αλλά αυτό, προσέξτε, μόνο ως προς την ενημέρωση του αιτούντος για τα διάφορα στάδια της διαδικασίας.

Αντιθέτως, άλλη είναι η γλωσσική επάρκεια που πρέπει να έχει ο αιτών στις διαδικασίες της συνέντευξης. Πρέπει να κατανοεί, πρέπει να μπορεί να επικοινωνήσει με σαφήνεια στην γλώσσα της διερμηνείας.

Οπότε, για να μην μακρηγορώ, σας λέω ότι εμείς προτείνουμε, να απαλειφθεί από το άρθρο 7 του σχεδίου νόμου η περίοδος που λέει ότι «οι αιτούντες έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν των υπηρεσιών διερμηνέα για να υποβάλουν την αίτηση και να εκθέσουν την υπόθεση τους στις αρμόδιες αρχές. Να απαλειφθεί το, «για τη διεξαγωγή συνέντευξης ή προφορικής ακρόασης».

Επίσης, να αποσυρθεί το άρθρο 10, που λέει για τη συνέντευξη.

Σε κάθε περίπτωση, επειδή αντιλαμβανόμαστε το σκοπό του νομοθέτη, ο οποίος προσπαθεί να επιλύσει ένα πρακτικό πρόβλημα, πώς θα μπορούμε να επεξεργαζόμαστε αιτήσεις διεθνούς προστασίας αιτούντων, οι οποίοι μιλούν μια σπάνια ή ελάχιστα γνωστή γλώσσα, η ΕΕΔΑ προτείνει είτε τη χρήση τεχνολογικών μέσων, μέσω διαδικτύου κ.λπ., είτε να χρησιμοποιηθεί η λύση της διπλής διερμηνείας, να έχουμε δηλαδή ένα διερμηνέα από τη γλώσσα του αιτούντος σε αγγλικά και μετά από αγγλικά - ελληνικά να υιοθετηθεί το μοντέλο της διπλής διερμηνείας.

Σύντομα θα αναφερθώ στις ηλεκτρονικές επιδόσεις, άρθρο 14 του σχεδίου νόμου. Είναι θετικό προφανώς ότι πολλές από τις ρυθμίσεις που εισάγονται με το σχέδιο νόμου για τη χρήση νέων τεχνολογιών εξυπηρετούν το σκοπό του νομοθέτη για την επιτάχυνση της διαδικασίας και την εξυπηρέτηση των ίδιων των αιτούντων και την προστασία τους ώστε να μην ταλαιπωρούνται. Για παράδειγμα η κάρτα για τις ανανεώσεις και την αρχική καταγραφή. Αυτό είναι θετικό. Πρόβλημα δημιουργείται με τις πλασματικές επιδόσεις και κατά πόσο μπορεί να γίνει επίδοση σε email ή σε ένα application της υπηρεσίας ασύλου.

Ως προς αυτό είναι γεγονός ότι οι ηλεκτρονικές επιδόσεις ήδη είναι πρακτική λύση στο δικαστήριο της Ε.Ε., τα προβλέπει ο κώδικας πολιτικής δικονομίας. Ωστόσο δεν τα προβλέπει με αυτό τον τρόπο. Το άρθρο του σχεδίου νόμου που έχει κατατεθεί προβλέπει ότι υπάρχει ένα τεκμήριο γνώσης σαράντα οκτώ ώρες μετά τη λήψη του email. Αυτό δεν είναι συμβατό με άλλες πρακτικές που έχουμε στην εσωτερική νομοθεσία ή στην κοινοτική νομοθεσία και πρέπει να προβλέπεται ένα αποδεικτικό λήψης της απόφασης από τον προσφεύγοντα, έτσι ώστε να υπάρχει μια ασφαλιστική δικλίδα ότι έλαβε πραγματική γνώση ο αιτών άσυλο. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Συνήγορος του Πολίτη, ο κ. Ανδρέας Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και τα μέλη της Επιτροπής για την πρόσκληση. Θα είμαι πάρα πολύ συνοπτικός.

Ο Συνήγορος του Πολίτη ήδη έχει υποβάλει υπόμνημα στην Επιτροπή, όπου αναπτύσσει αναλυτικότερα τις παρατηρήσεις του.

Επειδή έχω την εμπειρία και της προηγούμενης «τηλε-ακρόασης» θα είμαι πολύ συνοπτικός, γιατί ξέρω ότι μπορεί κάπως να παρασυρόμαστε όλοι και να εκφεύγουμε ορισμένου χρόνου. Η προηγούμενη «τηλε-ακρόαση» ήταν μαραθώνια.

Θέλω να κάνω, πρώτα απ' όλα, μερικά γενικά σχόλια και θα κάνω πολύ σημειακές επισημάνσεις σε συγκεκριμένα άρθρα. Δεν θέλω να επαναλάβω πράγματα, τα οποία ήδη έχουν αναφερθεί και διατυπώνονται αναλυτικά στο υπόμνημά μας.

Θέλω να πω ότι, κατά πρώτον, επειδή δεν έγινε αναφορά να αναφερθώ στο κεφάλαιο Γ΄ του νομοσχεδίου. Θεωρώ, ότι οι τροποποιήσεις των άρθρων του Κώδικα Μετανάστευσης -αφορούν τα άρθρα 32 μέχρι 42, αν θυμάμαι καλά- συνολικά κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, προς μια θετική κατεύθυνση. Μάλιστα δύο εξ αυτών -και αναφέρομαι στα άρθρα 38 και 39- είχαν αποτελέσει και στο παρελθόν συγκεκριμένες προτάσεις της ανεξάρτητης αρχής.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω, το αναφέρουμε αναλυτικότερα και στο υπόμνημα μας, την πρόταση για μια αναδιατύπωση στο άρθρο 36, που αφορά τους καταχρηστικούς όρους εργασίας, ώστε να συνάγεται ερμηνευτικά ότι δεν αναφέρεται μόνο σε διακρίσεις λόγω φύλου, αλλά περιλαμβάνονται όλοι οι υπόλοιποι λόγοι διάκρισης που επιφέρουν προστασία, όπως εθνική καταγωγή, αναπηρία ή χρόνια πάθηση, ηλικία κ.ο.κ..

Έρχομαι τώρα στο κεφάλαιο Α΄, που καταλαβαίνω ότι έχει απασχολήσει τους περισσότερους. Υπάρχει μια σειρά διατάξεων, όπως επισημάνθηκαν και από τους προηγούμενους φορείς που πήραν το λόγο, που φαίνεται να επιχειρούν να διευκολύνουν τη διοίκηση στην ανταπόκριση του έργου της, αλλά θέτουν, κατά τη γνώμη μας, ζητήματα πλήρους σεβασμού βασικών εγγυήσεων σε θεμελιώδη δικαιώματα. Έγινε αναφορά ήδη σε κάποια.

Θέλω, επίσης, να παρατηρήσω με ευχαρίστηση και εγώ ότι η παράλειψη της προσωπικής συνέντευξης, η οποία προβλεπόταν στο κατατεθέν προς δημόσια διαβούλευση κείμενο δεν συμπεριλαμβάνεται. Θα επανέλθω βέβαια στο άρθρο 50.

Επιπλέον, θέλω να παρατηρήσω, ότι δεν περιλαμβάνονται και δύο διατάξεις οι οποίες κινούνταν στη θετική κατεύθυνση κατοχύρωσης των δικαιωμάτων. Υπήρχαν στο κείμενο, το οποίο είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση. Αναφέρομαι στο άρθρο 3 του κειμένου της διαβούλευσης. Δεν προτείνεται πλέον η κατάργηση της δυνατότητας παράτασης κράτησης ανηλίκων λόγω αδυναμίας έγκαιρης παραπομπής σε κατάλληλο χώρο φιλοξενίας, καθώς, επίσης και δεν προτείνεται πλέον η εξαίρεση των ευάλωτων προσώπων από την ταχύρρυθμη διαδικασία εξέτασης του αιτήματος διεθνούς προστασίας. Ήταν το άρθρο που υπήρχε στο κείμενο της δημόσιας διαβούλευσης, το άρθρο 15.

Σε ό,τι αφορά τη γλώσσα, επειδή έγινε αναφορά και σε ό,τι αφορά το άρθρο 2 και σε ό,τι αφορά το άρθρο 7- πράγματι, βέβαια στο άρθρο 7 υπάρχει μια άλλη κλιμάκωση με βάση και την κοινοτική, την ενωσιακή οδηγία- θα έλεγα, όμως, ότι και στις δύο περιπτώσεις ένα από τα ζητήματα τα οποία στην πράξη θα προκύψουν εκτιμώ ότι είναι μια πληθώρα ενστάσεων σχετικά με την ερμηνευτική εφαρμογή της εύλογης ή τις αντίληψης περί εύλογης κατανόησης της γλώσσας.

Νομίζω, ότι η βούληση του νομοθέτη είναι διαφορετική. Είναι να διευκολύνει τις διαδικασίες, αλλά φοβούμαι ότι η διατήρηση της διατύπωσης περί εύλογης αντίληψης περί κατανόησης της γλώσσας, νομίζω ότι θα δημιουργήσει το αντίστροφο αποτέλεσμα. Θα δημιουργήσει ομαδικές ενστάσεις σχετικά με την εφαρμογή τους από τα όργανα της διοίκησης.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 2, υπεισέρχομαι πολύ συνοπτικά σε κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις. Νομίζω, ότι σε ό,τι αφορά το άρθρο 2, ιδίως την παράγραφο 3, θα μπορούσε να υπάρξει διεύρυνση των περιπτώσεων ευάλωτων ομάδων που καταγράφονται, όχι μόνο για τα θύματα σεξουαλικής ή άλλου είδους βίας, αλλά να υπάρξει ρητή αναφορά και σε θύματα βίας λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού ή ταυτότητας φύλου.

Επίσης σε ό,τι αφορά το άρθρο 2 παράγραφος 3 νομίζω, ότι θα πρέπει να γίνει μια καλύτερη αντιστοίχιση του κειμένου του σχεδίου νόμου με την αιτιολογική έκθεση, διότι ενώ στην αιτιολογική έκθεση φαίνεται να διατηρείται η πρόβλεψη περί απόλυτης προτεραιότητας εξέτασης των αιτημάτων των ατόμων με ευαλωτότητα, στο κείμενο του σχεδίου νόμου η διατύπωση αναφέρει ότι η διαπίστωση ότι ένα άτομο ανήκει σε ευάλωτη ομάδα έχει ως μόνη συνέπεια την άμεση κάλυψη των ιδιαίτερων αναγκών υποδοχής του. Ίσως θα πρέπει να το δείτε. Νομίζω ότι είναι σαφές ποια είναι η βούληση του νομοθέτη και ίσως θα πρέπει να εναρμονιστούν τα δύο κείμενα, προς αποφυγή άλλων ερμηνειών.

Τώρα θα ήθελα να επισημάνω τρεις συγκεκριμένες διατάξεις. Αναφέρομαι στις διατάξεις των άρθρων 2 παράγραφος 6, στη διάταξη του άρθρου 20 παράγραφος 2, αλλά και στο άρθρο 50, για το οποίο έκανα λόγο προηγουμένως.

Εδώ μιλάμε για παράταση της κράτησης και ιδίως στο άρθρο 2, παράγραφος 6, για τα αιτήματα των ευάλωτων υπό κράτηση. Πρόκειται για κατάργηση της πρόβλεψης για κατά προτεραιότητα εξέταση αιτήσεων διεθνούς προστασίας από τα ευάλωτα πρόσωπα που τελούν σε καθεστώς περιορισμού.

Το δεύτερο, όπως ανέφερα προηγουμένως, είναι το άρθρο 20, παράγραφος 2, που πλέον προβλέπεται ότι δεν αναστέλλεται η κράτηση επί ενδίκων μέσων, με μόνη εξαίρεση στην περίπτωση των ασυνόδευτων ανηλίκων.

Και βεβαίως, το άρθρο 50 που ανέφερα προηγουμένως, στο οποίο μιλάμε για την κράτηση ενόψει επιστροφής και για το οποίο ήδη επισημάνθηκε ότι πλέον έχουμε μια πλήρη αντιστροφή της εξαίρεσης που αφορά την κράτηση και μετατροπή της σε κανόνα, σε ευθεία αντίθεση θα έλεγα σε ό,τι αφορά το άρθρο 50 με τις πρόνοιες του ενωσιακού δικαίου και αναφέρομαι στο άρθρο 15 της Οδηγίας Επιστροφών. Αλλά, νομίζω, ότι είναι πολύ διαφωτιστική και η σκέψη 16 του προοιμίου της ιδίας Οδηγίας, όπου εκεί γίνεται νομίζω σαφέστερο -και στο άρθρο γίνεται σαφές, αλλά και στο προοίμιο- ότι θα πρέπει να υπάρχει κράτηση μόνο και εφόσον δεν αρκεί η εφαρμογή λιγότερων αναγκαστικών μέτρων.

Επί του θέματος αυτού, άλλωστε έχουμε τοποθετηθεί επανειλημμένως και στο παρελθόν.

Θα ήθελα, επίσης, να κάνω δύο επισημάνσεις στο άρθρο 11 και με αυτές ίσως θα ολοκληρώσω, ίσως και με μια μικρή επισήμανση για το άρθρο 17.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 11, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις των παραγράφων 1 και 2 περί αυτοπρόσωπης εμφάνισης των προσφευγόντων νομίζω, ότι κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση.

Θα ήθελα να εστιάσω στην παράγραφο 3, που αφορά το τεκμήριο σιωπηρής ανάκλησης. Εδώ είχαμε ήδη κάνει νομίζω κριτική, θα έλεγα, ήδη στη προηγούμενη τροποποίηση που είχε επέλθει με το ν. 4636/2019 και είχαμε επισημάνει ότι αυτό που προβλέπεται τόσο από το υφιστάμενο δίκαιο θα ήταν οι κυρώσεις και όχι η ουσιαστική εξαίρεση, αν θέλετε, των προσώπων αυτών από τη διαδικασία εξέτασης των αιτημάτων. Τώρα, πλέον, πηγαίνουμε σε περίπτωση σιωπηρής ανάκλησης της αίτησης. Πάμε δηλαδή σε μια ακόμα πιο οξύτερη, αν θέλετε, διαδικασία».

Και μάλιστα, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση -και το σημείωσα- η παραβίαση του καθήκοντος συνεργασίας συνεπάγεται τη σιωπηρή ανάκληση της αίτησης και με σκοπό «να αποσυμφορηθεί σε αρκετά σημαντικό βαθμό ο όγκος των προς εξέταση αιτήσεων».

Είναι νομίζω είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα όπου η προσπάθεια για να διευκολύνουμε αν θέλετε την διοίκηση να ανταποκριθεί στο έργο της, όπως ανέφερα στην αρχή, ενέχει κινδύνους περιορισμού του σεβασμού των εγγυήσεων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων και γι' αυτό διατυπώνουμε τις επιφυλάξεις μας. Δεν θεωρούμε ότι η μείωση του διοικητικού βάρους μπορεί να φτάνει μέχρι το σημείο αυτού.

Και να ολοκληρώσω, αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, με μια πολύ σύντομη παρατήρηση στο άρθρο 17. Θα έλεγα ότι υπάρχει μια βελτίωση σε σχέση με το κείμενο που τέθηκε σε διαβούλευση, δοθέντος ότι στο κατατεθέν σχέδιο το οποίο συζητείται δεν φαίνεται να εμφανίζεται πλέον η εξαιρετικά αόριστη αιτιολογία της αποφυγής μιας γενικής κατάστασης έκτακτης ανάγκης που βρισκόταν προφανώς εκτός πλαισίου της Οδηγίας 32 του 2013. Αυτά, κύριε Πρόεδρε. Σας Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδακαστάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Συνομοσπονδίας ΑμεΑ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, πρώτα απ' όλα, θέλω να σας ευχαριστήσω για την ευκαιρία που μας δίνετε να εκφράσουμε τις απόψεις μας για ένα πολύ σοβαρό σχέδιο νόμου και ιδιαίτερα για μια πολύ σοβαρή ομάδα προσφύγων, που είναι τα άτομα με αναπηρία και με χρόνιες παθήσεις οι οικογένειές τους.

Κύριε Πρόεδρε, δυστυχώς, δεν θα μπορέσω να παραμείνω μέχρι τέλους, διότι στις 13:15 έχω τηλεδιάσκεψη με Επίτροπο στις Βρυξέλλες, με την ιδιότητά μου ως Πρόεδρος της Ευρωπαϊκής Συνομοσπονδίας.

Συνεχίζοντας, λοιπόν, επί των παρατηρήσεων μας.

Πρώτη παρατήρησή μας σχετίζεται με τη μη ικανοποίηση των συστάσεων της Επιτροπής του Ο.Η.Ε. για την διεθνή σύμβαση για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, όπως αυτές στάλθηκαν στην Ελλάδα τον Οκτώβριο του 2019.

Αυτές μπορούν να ικανοποιηθούν στοιχειωδώς με τις παρακάτω προτάσεις που έχουμε καταθέσει.

Το άρθρο 2, αλλά και σε άλλα άρθρα στην παράγραφο πρώτη, θεωρούμε ότι ρητά όταν πρόκειται για πρόσφυγες που είναι κωφοί ή βαρήκοοι θα πρέπει να χρησιμοποιείται η διεθνή νοηματική γλώσσα και να αναγράφεται ρητά και κατηγορηματικά μέσα στο νομό. Δεν αρκεί η αιτιολογική έκθεση.

Δεύτερον, στην παράγραφο 3, του άρθρου 2, που όπως αναφέρθηκε και από τον Συνήγορο του Πολίτη και από άλλους προηγούμενους ομιλητές, που έχουμε μια αλλαγή της προηγούμενης νομοθεσίας σχετικά με την προτεραιότητα για την εξέταση της αίτησης ασύλου από τα ευάλωτα άτομα, ιδίως τα άτομα με αναπηρία και με χρόνιες παθήσεις, δεν αρκεί μόνο να λέμε «ικανοποίηση των αναγκών υποδοχής». Αλλά, θα πρέπει ρητά εδώ να αναφέρεται η κατά προτεραιότητα εξέταση ασύλου και για την εναρμόνιση αιτιολογικής έκθεσης και διατάξεων νόμου, αλλά και για να αποφύγουμε παρερμηνείες και παραβίαση του δικαιώματος.

Ταυτόχρονα, όμως, θέλω να επισημάνω ότι δεν είναι μόνο η εξέταση της αίτησης ασύλου που πρέπει να έχουμε με κάποια προτεραιότητα για τα άτομα με αναπηρία και τα άτομα με χρόνιες παθήσεις, αλλά πρέπει να προσδιορίσουμε και τις άλλες ειδικές ανάγκες που έχουν κατά τη διάρκεια της υποδοχής και της παραμονής σημειώνω όπως είναι η προσβασιμότητα, όπως είναι θέματα υγείας, όπως είναι άλλου είδους θέματα τα οποία ασφαλώς δεν θα μπορούσε ο νομοθέτης να τα προβλέψει αναλυτικά. Αλλά θα μπορούσε και είναι μια υπουργική απόφαση η οποία να εκδοθεί σε διαβούλευση με την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία να τα προσδιορίσει προκειμένου να πληρούμε τις προϋποθέσεις.

Τα θέματα προσβασιμότητας και είναι το τρίτο θέμα όπου πρέπει να ρυθμιστεί ότι τα άτομα με αναπηρία και με χρόνιες παθήσεις θα πρέπει να στεγάζονται σε προσβάσιμους χώρους. Δεν μπορούμε, κ. Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές να έχουμε άτομα με κινητική αναπηρία τα οποία να τα φυλακίζουμε σε οροφοδιαμερίσματα με σκάλες που δεν υπάρχουν ασανσέρ. Θα πρέπει να μπουν προδιαγραφές και όσοι παρέμβουν αυτές τις υπηρεσίες να ελέγχονται.

Και εδώ είμαστε εμείς και απευθύνομαι στο κύριο Υπουργό να θεσπίσει τη θεσμική συνεργασία με την ΕΣΑμεΑ για να παρέχουμε και την τεχνογνωσία σε αυτόν τον έλεγχο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Και στο άρθρο 4.1 που αναφέρεται στους ανήλικους και την διαβούλευση με τις συγκεκριμένες Αρχές, θα θέλαμε οπωσδήποτε να προβλεφθεί εκεί και η διαβούλευση με την Εθνική Συνομοσπονδία των Ατόμων με Αναπηρία.

Υπάρχουν και άλλα θέματα, έχουμε καλυφθεί και από τους προηγούμενους ομιλητές.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, για τις Ελληνίδες και τους Έλληνες με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις οικογένειές τους, οι πρόσφυγες και οι μετανάστες με αναπηρία έχουν ακριβώς την ίδια αξία.

Τα θεμελιώδη δικαιώματα είτε αυτά κατοχυρώνονται από τη διεθνή σύμβαση είτε τη διεθνή σύμβαση για τα άτομα με ατόμων με αναπηρία, είτε από το εσωτερικό δίκαιο, το δικό μας, της Ελλάδας, πρέπει να τηρούνται και η Ελλάδα θα πρέπει να παρέχει όσο είναι εδώ τις καλύτερες, τις πιο δίκαιες και τις πιο ανθρώπινες υπηρεσίες στήριξης.

Και απευθύνομαι και πάλι και κλείνω στον κ. Υπουργό. Η Συνομοσπονδία, κύριε Υπουργέ, είναι παρούσα για να σας δώσει αυτή τη στήριξη, όπως τη δίνουμε και σε άλλες Αρχές. Η Ελλάδα πρέπει να φιλοξενεί όσο είναι εδώ και όχι να «φυλακίζει» τους πρόσφυγες και τους μετανάστες με αναπηρία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Περράκης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΡΑΚΗΣ (Μέλος Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας):** Καλημέρα σας. Εκ μέρους του Δημήτρη του Βερβεσού και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Παναγιώτης Περάκης λέγομαι και είμαι μέλος του Συμβουλίου και Αντιπρόεδρος της Ευρωπαϊκής Οργάνωσης Δικηγόρων.

### Καταρχήν, να πούμε ότι εμείς συμμεριζόμαστε τις παρατηρήσεις των 23 οργανώσεων που απέστειλαν την επιστολή στις 4 του μήνα στον Υπουργό που ούτως ή άλλως στηρίζουμε αμέσως την μία από αυτές, συμμετέχουμε, την EUROPEAN LAW της UNESCO, μια εντελώς εθελοντική προσπάθεια στην Μόρια και έχω τρία θέματα, τρία σημεία και μια γενική παρατήρηση.

### Το πρώτο σημείο που θέλουμε να σας θέσουμε αφορά το ζήτημα του άρθρου 60. Η κατάργηση της διακριτικής ευχέρειας που είχαν ως τώρα οι επιτροπές, να παραπέμπουν στις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου, περιπτώσεις που μπορεί να δικαιούνται άδεια για ανθρωπιστικούς λόγους. Αυτή η αυστηροποίηση, η κατάργηση που γίνεται τώρα, μπορεί να δείχνει σε κάποιους, προφανώς συντάκτες του, ότι μπορεί να προχωρήσει πιο γρήγορα την διαδικασία, στην πραγματικότητα, πέρα από το θεσμικά μη αποδεκτό θα έλεγα για εμάς, είναι και ως προς το θέμα του χρόνου λάθος, διότι στην πραγματικότητα διαιωνίζει μια εκκρεμότητα, η οποία ούτως ή άλλως κάποια στιγμή εκεί θα φτάσει. Δηλαδή η οικονομία της διαδικασίας, αν και πρώην κράτος δικαίου θα επέβαλαν αυτή την διακριτική ευχέρεια των επιτροπών, που όλοι-όλοι εμπιστευόμαστε να συνεχίσει να υπάρχει και τι χρόνος θα κερδηθεί και θεσμικά είναι το σωστό.

### Το δεύτερο σημείο που έχουμε να σας θέσουμε έχει να κάνει με ότι το νομοσχέδιο δεν προβλέπει ως λόγο αναβολής ή μη ότι κάποιος αιτών δεν έχει δικηγόρο και βάζει δύο προϋποθέσεις οι οποίες είναι μάλλον αθροιστικά, όπως καταλαβαίνω εγώ από τη διατύπωση του νόμου, ότι λόγος αναβολής μπορεί σε μια τέτοια περίπτωση να υπάρχει μόνο εφόσον η αναβολή θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη και εφόσον πιθανολογείται η ευδοκίμηση «Σέτσις». Αυτές όμως οι δύο προϋποθέσεις δεν νομίζουμε ότι είναι συμβατές με το κράτος δικαίου, γιατί τελικά που πάνε; Δεν είναι μια ανώδυνη πρόβλεψη που περιορίζει τη δυνατότητα της αναβολής, είναι μια πρόβλεψη η οποία περιορίζει το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο. Το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο, όπως ξέρετε όλοι σας, είναι ένα θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα και εδώ δεν ταιριάζει και αυτή η διάταξη, είναι νομίζουμε ευθέως αντίθετη με τους περιορισμούς που τίθενται.

### Το τρίτο θέμα που νομίζω ότι κι αυτό καταλήγει σε αντίθετο αποτέλεσμα από ό,τι σκοπούν οι προθέσεις των συντακτών της, είναι ότι πραγματικά, όπως είπαν και άλλοι προλαλήσαντες με το νομοσχέδιο η διοικητική κράτηση γίνεται κανόνας και τα άλλα ευμενή μέτρα πιο λιγότερο επώδυνα μέτρα γίνονται η εξαίρεση και αυτό σε μια λογική, αν δεν προχωρήσει κάποιος τη σκέψη του, νομίζει ότι ίσως η αυστηροποίηση αυτή είναι προς όφελος κάποιου εθνικού συμφέροντος. Δεν είναι καθόλου έτσι, γιατί πού θα καταλήξει αυτό το πράγμα; Θα καταλήξει σε συνωστισμό στα κέντρα κράτησης τα οποία όλοι ξέρουμε σε τι συνθήκες λειτουργούν. Οι φυλακές όλοι ξέρουμε ότι έχουν πρόβλημα συμφόρησης και έτσι καταλήγουμε σε περιπτώσεις οι οποίες είναι μη συμβατές με το κράτος δικαίου, κάθε τόσο λίγο να έχουμε αποποινικοποιήσεις, να έχουμε μέτρα αποσυμφόρησης των φυλακών από τα οποία δεν ωφελούνται αυτοί που θα έπρεπε. Άρα, κάτι που εγώ κανονικά που μόνο κατ' εξαίρεση είπα και που είναι η διοικητική κράτηση γίνεται κανόνας και θα καταλήξει και να είστε σίγουροι γι' αυτό σε αποτελέσματα στα οποία ούτε οι συντάκτες της συγκεκριμένης διάταξης ούτε αυτοί τα επιθυμούν.

### Το γενικότερο σχόλιο που θέλω να κάνω είναι ότι έκανα μια πρόσκληση προς το Υπουργείο ότι οι δικηγόροι και τα θεσμικά τους όργανα και στην Ελλάδα έχουμε θέσεις για το θέμα αυτό του ασύλου, για τους μετανάστες βέβαια, μες στη διάθεση του Υπουργείου και δεν μπορεί να έχουν συνείδηση και πολλές φορές αυτή η πολιτική ηγεσία δεν έχει αυτή τη συνείδηση ότι ειδικά στην Ελλάδα οι δικηγόροι που ασχολούνται με τα θέματα ασύλου θεωρούνται οι κατεξοχήν ειδικοί πανευρωπαϊκά, να μην πω παγκόσμια. Υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός πολύ ικανών και έγκυρων συναδέλφων οι οποίοι θα μπορούσαν να συνδράμουν σε πάρα πολλά πράγματα την Ελληνική Πολιτεία. Έχουμε αυτή την πρόσκληση την οποία σας απεύθυνα.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παππά.

**ΛΩΡΑ ΠΑΠΠΑ (ΜΕΤΑδραση – ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ):** Καταρχάς να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση και την δυνατότητα να εκφράσουμε τις απόψεις μας. Είναι ιδιαίτερα θετικό το γεγονός ότι ελήφθησαν υπ' όψιν κάποιες παρατηρήσεις των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών. Εν τούτοις υπάρχουν ακόμα αρκετά σημεία τα οποία ανέφεραν και οι προλαλήσαντες. Τώρα, η «ΜΕΤΑδραση», ως οργάνωση που εξειδικεύεται στους τομείς της προστασίας των ασυνόδευτων ανηλίκων και στην διερμηνεία, μάλιστα πιο σωστά, θα έλεγα την κοινοτική διερμηνεία, οι παρατηρήσεις μας θα επικεντρωθούν σε πέντε σημεία και σε ένα σύντομο γενικό σχόλιο. 

Τώρα, ειδικότερα για τη δημιουργία της Ειδικής Γραμματείας ως αρμόδια αρχή προστασίας ασυνόδευτων ανηλίκων. Θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα θετικό βήμα για έναν αποτελεσματικό συντονισμό, η δημιουργία της Ειδικής Γραμματείας Προστασίας  Ασυνόδευτων Ανηλίκων στο Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου και θα πρέπει άμεσα να στελεχωθεί με έμπειρο και καταρτισμένο προσωπικό. Επιτέλους, πραγματικά, επιτέλους, αναγνωρίζεται η αναγκαιότητα ειδικών ρυθμίσεων για τα ασυνόδευτα παιδιά προς την κατεύθυνση μιας θετικής διάκρισης σε σχέση με το γενικότερο πλαίσιο παιδικής προστασίας, γιατί όπως γνωρίζουμε τα παιδιά αυτά διαβιούν σχεδόν όλα με την άφιξή τους στη χώρα μας για μικρό ή μεγάλο διάστημα σε άθλιες συνθήκες, απροστάτευτα, σε καταυλισμούς σε κρατητήρια και αστεγία λόγω έλλειψης θέσεων σε κατάλληλες δομές φιλοξενίας.

Παρά έναν πρώτο γενικό διαχωρισμό αρμοδιοτήτων μεταξύ των φορέων του Υπουργείου Εργασίας και της Ειδικής Γραμματείας, χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία, έτσι ώστε να καταστεί σαφές ποιος έχει την τελική ευθύνη. Θέλει ιδιαίτερη προσοχή ώστε σε αυτή την προσπάθεια να μην επιδεινωθεί περαιτέρω  το «πίνγκ-πόνγκ», με συγχωρείτε για την έκφραση αλλά περί αυτού πρόκειται, εμείς σαν Οργανώσεις στο πεδίο το ζούμε πολλά χρόνια, το «πίνγκ-πόνγκ» των ευθυνών από την μια υπηρεσία στην άλλη με αποτέλεσμα να μετατοπίζεται τελικά συνέχεια η ευθύνη στις οργανώσεις, μία ευθύνη που δεν μας αναλογεί.

Ειδικότερα  για την επιτροπεία, θα ήθελα να σταθώ σε αυτό, η οποία παραμένει στην αρμοδιότητα του ΕΚΚΑ, θα πρέπει να καθοριστεί με σαφήνεια - και το λέω λόγω της εμπειρίας μας που είμαστε η μόνη οργάνωση που από τα τέλη του 2014 έως σήμερα έχουμε εφαρμόσει στην πράξη ένα μοντέλο επιτροπείας στην Ελλάδα, γνωρίζουμε πολύ καλά ότι είναι επιτακτική ανάγκη οι εξουσιοδοτημένοι  επίτροποι γνωρίζουν με  σαφήνεια τη δημόσια αρχή στην οποία θα απευθύνονται για να επιλύει σωρεία προβλημάτων, πιστέψτε με, που αντιμετωπίζουν κυρίως τα παιδιά στην προσβασιμότητά τους σε δημόσιες υπηρεσίες.

Νοσοκομεία που δεν δέχονται παιδιά, σχολεία που δεν τα εγγράφουν, καθυστερήσεις στις διαδικασίες, μια μεγάλη λίστα καταπάτησης των δικαιωμάτων τους, που επανειλημμένως έχουμε ενημερώσει τους αρμόδιους φορείς και οι οποίοι αδυνατούν να επιλύσουν. Λοιπόν, η ανάληψη της ευθύνης επίλυσης και συντονισμού αυτών των προβλημάτων που θέτουν οι εξουσιοδοτημένοι επίτροποι θα πρέπει να είναι αρμοδιότητα της Ειδικής Γραμματείας  Ασυνόδευτων  Ανηλίκων προς όφελος των παιδιών. Συνεπώς, η θεσμοθέτηση του συντονιστικού ρόλου αυτής της Ειδικής Γραμματείας για να είναι αποτελεσματική επιβάλλεται η στενή συνεργασία  όλων των υπηρεσιών και φορέων που εμπλέκονται σε θέματα προστασίας των ασυνόδευτων ανηλίκων.

Είχαν αναφέρει και οι προλαλήσαντες για τα άρθρα 2 και 15, όπου καταργείται η προτεραιοποίηση εξέτασης αιτήσεων διεθνούς προστασίας όταν ο αιτών ανήκει στην κατηγορία των  ευάλωτων ομάδων που ανήκουν βέβαια και οι ασυνόδευτοι ανήλικοι, όπως επίσης και για την εξαίρεση των ανηλίκων από την ταχύρρυθμη διαδικασία. Εδώ θα πρέπει να επισημάνουμε το εξής: Το τριάντα με σαράντα τοις εκατό των ασυνόδευτων παιδιών που έρχονται στη χώρα μας είναι περιπτώσεις οικογενειακής επανένωσης.  Να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή, διότι η μη προτεραιοποίηση των αιτημάτων των  ασυνόδευτων  ανηλίκων, σε συνδυασμό με την τρίμηνη πιεστική προθεσμία για την αποστολή αιτήματος επανένωσης στην άλλη χώρα, έδειξε ότι οι ιδιαίτερα επιβαρυντικές και απαιτητικές διαδικασίες, μπορεί να οδηγήσουν σε δραματική αύξηση των περιπτώσεων των παιδιών που τελικά θα χάσουν το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης και θα μείνουν στην Ελλάδα. Ειδικότερα, στις περιπτώσεις παιδιών μεγαλύτερης ηλικίας, δηλαδή 17 ετών, λόγω της υψηλής προτεραιοποίησης τελικά με την πάροδο του χρόνου ενηλικιώνονται και χάνουν το δικαίωμα επανένωσης. Θέλει ιδιαίτερη προσοχή.

Κλείνοντας, για τα παιδιά, θα έλεγα, επίσης, να προσέξουμε πολύ (όσον αφορά στο άρθρο 60) την κατάργηση της δυνατότητας των  Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών να παραπέμπουν στις αρμόδιες υπηρεσίες για την έκδοση άδειας διαμονής. Ειδικότερα για τα ασυνόδευτα ανήλικα είναι επιτακτική ανάγκη να υπάρξει σχετική νομοθετική πρόβλεψη για την προστασία τους, ως παιδιά, και το πρώτο μέτρο προστασίας είναι η νόμιμη διαμονή τους, ενδεχομένως στο πλαίσιο της χορήγησης ανθρωπιστικού καθεστώτος έως την ενηλικίωσή τους. Με την ενηλικίωση τους επίσης θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός ένταξης τους στην ελληνική κοινωνία, δεδομένου ότι παραμένουν μεγάλο χρονικό διάστημα και αρκετά από αυτά παρακολουθούν το ελληνικό σχολείο, μιλούν την ελληνική γλώσσα και έχουν αναπτύξει ιδιαίτερους δεσμούς με τη χώρα μας.

Νομίζω, γενικότερα, ότι δεν είναι στο συμφέρον της ίδιας της κοινωνίας μας να σπρώχνουμε τα παιδιά, να βρίσκονται χωρίς νόμιμα έγγραφα, από τη μία μέρα στην άλλη, να χάνουν όλα τα δικαιώματά τους, με αποτέλεσμα να γίνονται εύκολα θύματα προς εκμετάλλευση σε πάσης λογής κυκλώματα.

Τέλος, για τη διερμηνεία να πω κάτι, που είναι νομίζω σημαντικό, γιατί όπως γνωρίζετε η ΜΕΤΑδραση παρέχει διερμηνεία στο άσυλο και ίσως έχουμε μία άποψη και μία πρόταση εδώ. Κατ’ αρχάς, να κάνουμε ένα σχόλιο σχετικά με την αναφορά που άκουσα για την νοηματική γλώσσα, ότι διαθέτουμε διερμηνέα στη νοηματική, τη διεθνή νοηματική και την ελληνική νοηματική. Όμως οι περισσότεροι αιτούντες, που κάποιοι χρειάζεται να γίνει μια συνεννόηση μέσω νοηματικής γλώσσας, δεν γνωρίζουν τη διεθνή νοηματική και εκεί υπάρχει θέμα και εκεί χρησιμοποιούμε τη φαντασία αλλά και τη γραφή, για να μπορέσουμε να επικοινωνήσουμε. Πάντως διασφαλίζεται σε μεγάλο βαθμό πραγματικά και σε αυτή την κατηγορία η παροχή διερμηνείας.

Κατ’ αρχάς, να πω και εγώ ότι είναι θετικό ότι αναφέρεται πως ο αιτών άσυλο έχει δικαίωμα να επιλέξει για την επικοινωνία του τη «γλώσσα που κατανοεί». Είναι επίσης θετικό ότι δεν επιβάλλεται η επικοινωνία στην επίσημη γλώσσα της χώρας καταγωγής, δεν το συζητάω. Έτσι για να γνωρίζουμε, οι γλώσσες που υπάρχουν στον κόσμο, ενεργές γλώσσες είναι 7.000. Συνεπώς, θέλει ιδιαίτερη προσπάθεια πολλές φορές σε κάποιες δύσκολες γλώσσες και το λέω σαν ΜΕΤΑδραση, όμως βρίσκουμε τρόπους τελικά, για να μπορέσουμε να αξιοποιήσουμε τις επαφές μας και με άλλες χώρες και μέσω τηλεδιάσκεψης να παρέχουμε διερμηνεία σε πολύ σπάνιες διαλέκτους στο άσυλο.

Τώρα καταλαβαίνω ότι είναι κατανοητό…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, ολοκληρώστε, κυρία Παππά.

**ΛΩΡΑ ΠΑΠΠΑ (ΜΕΤΑδραση – ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ):** Εγώ ήθελα εδώ να πω απλώς για τη διερμηνεία ότι είναι κατανοητό ότι υπάρχει διερμηνεία στη γλώσσα που ευλόγως θεωρείται ότι κατανοεί ο αιτών, δημιουργεί κάποιο ερωτηματικό όσον αφορά τη διασφάλιση της δυνατότητας επικοινωνίας του αιτούντα. Όμως, θέλω να σας πω από την εμπειρία μας τα δέκα τελευταία χρόνια, που καταφέραμε να φτιάξουμε ένα αξιόπιστο σύστημα διερμηνείας, το οποίο έχει αναγνωριστεί διεθνώς και πιστεύω ότι αποτελεί πραγματικά εθνικό κεφάλαιο και θα πρέπει να είμαστε περήφανοι, να σας πούμε ότι η διασφάλιση αξιόπιστης και ποιοτικής διερμηνείας με διερμηνείς που έχουν εκπαιδευτεί, έχουν περάσει εξετάσεις, όχι μόνο στη γλώσσα, αλλά και στις τεχνικές, έχουν υπογράψει έναν κώδικα δεοντολογίας, όπου η  τήρηση αυτού αποτελεί την καλύτερη εγγύηση για τη διασφάλιση του δικαιώματος των δικαιούχων διεθνούς προστασίας να επικοινωνούν. Είναι μία πρόταση, δηλαδή πρέπει να υπογράφει ο διερμηνέας και νομίζω ότι η υπογραφή του διασφαλίζει από μόνη της το δικαίωμα επικοινωνίας των αιτούντων σε γλώσσα που κατανοούν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, ολοκληρώστε. Έχετε μιλήσει πλέον των 8 λεπτών, κυρία Παππά. Γίνεται κατάχρηση από τους άλλους τώρα. Αν συνεχίσουμε έτσι, απλά θα κάνετε μια τοποθέτηση όλοι και θα ολοκληρωθεί η συνεδρίαση χωρίς να τεθούν ερωτήσεις και να υπάρχει δυνατότητα να δοθούν διευκρινίσεις. Γι’ αυτό επιμένω να τηρείται ο χρόνος. Κλείστε, παρακαλώ.

**ΛΩΡΑ ΠΑΠΠΑ (ΜΕΤΑδραση – ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ):** Κλείνοντας, να πω απλώς ότι σίγουρα είμαστε στην κατεύθυνση της αυστηροποίησης της διαδικασίας ασύλου και από την εμπειρία μου, να πω μονάχα να προσέξουμε γιατί η ιστορία της τελευταίας δεκαετίας αποδεικνύει ότι η αυστηροποίηση της διαδικασίας ασύλου προκαλεί τεράστιες καθυστερήσεις και τελικά ενδεχομένως να φορτώσει περισσότερο τις ήδη υπερφορτωμένες υπηρεσίες.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κυρία Φανάκη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΦΑΝΑΚΗ (Ελληνικός Ερυθρός Σταυρός):** Καλησπέρα σας, εκ μέρους του Προέδρου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, ονομάζομαι Φανάκη Αγγελική, είμαι Τομεάρχης Διεθνούς Συνεργασίας.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση, για τη συμμετοχή στην εν λόγω ενέργεια.

Δεν έχουμε ιδιαίτερα σχόλια. Αυτό που έχουμε επικροτήσει είναι ότι όντως ειδικότερα ως προς την αιτιολογική έκθεση, όντως είναι εμφανής μια βελτίωση συνολικά του σχεδίου νόμου, ωστόσο κάποια θέματα τα οποία έθεσαν οι συνάδελφοι και τα αντιμετωπίζουμε εμείς βέβαια, κυρίως στο ανθρωπιστικό πεδίο υφίσταντο και τα οποία έχουν να κάνουν κυρίως με τα ασυνόδευτα, στα οποία έχουμε εμείς ήδη εμπλοκή, διότι φοβούμαστε ότι υπάρχει ίσως κάποια επικάλυψη ως προς τη διαδικασία των παιδιών που κρατούνται στα ΚΥΤ και υπάρχει το θέμα της επανένωση, επανασύνδεσης, αποκατάστασης οικογενειακών δεσμών, ειδικότερα όταν έχουμε περιπτώσεις όπου υπάρχουν συγγενείς ειδικότερα αδέρφια, που μπορεί το ένα να είναι ανήλικο και το άλλο ενήλικο και τα λοιπά.

Δεν έχουμε κάτι επιπλέον να συνδράμουμε. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση και τη συμμετοχή μας στη διαβούλευση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Άρσις, Εταιρεία Κοινωνικής Υποστήριξης Νέων):** Κύριε Πρόεδρε, ας ξεκινήσω από μια θετική επισήμανση. Είναι πολύ θετικό και ακούστηκε προηγουμένως ότι φαίνεται ότι η διαβούλευση ήταν ουσιαστική. Ακούστηκαν, δηλαδή και λήφθηκαν υπόψη κάποιες παρατηρήσεις των οργανώσεων με αποτέλεσμα να απαλειφθούν προβληματικές διατάξεις, όπως αυτή που αφορούσε τη δυνατότητα στέρησης της νομικής βοήθειας στο β΄ βαθμό.

Στα αρνητικά, ας πω ότι απουσιάζουν από την παρούσα διαβούλευση οργανώσεις, που κατά τη γνώμη μας είχαν θέση στη παρούσα διαβούλευση, όπως το Εθνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες και η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Θα θέλαμε να είναι …. αυτές οι προθεσμίες και ευρύτερος ο κύκλος των οργανώσεων που λαμβάνουν το λόγο.

Επί της ουσίας, θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό και προβληματικό το γεγονός ότι για πρώτη φορά μετά από πολλά χρόνια απαλείφεται η δυνατότητα της αρχής προσφυγών να παραπέμψει μία υπόθεση στις αρμόδιες αρχές του Υπουργείου Εσωτερικών, προκειμένου να διερευνηθεί η δυνατότητα χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους.

Σε σχέση με αυτό, θα ήθελα να πω ότι ιδίως για τους ασυνόδευτους ανήλικους, είναι μία πολύ σημαντική δυνατότητα. Δηλαδή, όταν υπάρχει απάντηση του αιτήματος και σε δεύτερο βαθμό, θεωρούμε ότι θα πρέπει να διερευνάται εάν το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού είναι πράγματι να αποκτά ένα καθεστώς παραμονής στη χώρα και όχι να παραμένει στη χώρα σε συνθήκες μεγάλης ευαλωτότητας σε ηλικία 16 και 17 χρόνων, χωρίς προοπτική επιστροφής και ….. και είναι για εμάς προφανές ότι αυτή η δυνατότητα παραπομπής δηλαδή στις αρχές του Υπουργείου Εσωτερικών πρέπει να παραμείνει και όχι να καταργηθεί, … με το άρθρο 60 του παρόντος σχεδίου.

Σε σχέση με το ζήτημα της κράτησης ενισχύοντας τα όσα είπαν οι προηγούμενοι ομιλητές, δηλαδή, με το τι θεωρούμε … την τροποποίηση της σχετικής διάταξης του άρθρου … του νόμου 39/07. Θα πρέπει να αναφέρω σε εσάς ότι, η πραγματικότητα της διοικητικής κράτησης στη χώρα μας είναι μια πραγματικότητα που δεν μας … τιμή. Είναι μεγάλος ο αριθμός των … και οι συνθήκες κράτησης είναι τέτοιες ώστε, συνιστούμε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση όπως έχουν εγκρίνει διεθνή δικαστήρια. Θα ήταν κρίμα πραγματικά να επιτείνουμε αυτή την κατάσταση, να επιβαρύνουμε τις συνθήκες κράτησης και είναι βέβαιο ότι, θα δημιουργηθεί μια εκρηκτική κατάσταση, εάν τυχόν εφαρμοσθεί αυτή η διάταξη, όπως προβλέπεται με το άρθρο 50.

Σε σχέση πάλι με τους ασυνόδευτους ανήλικους να επισημάνω ότι, κι εγώ συμφωνώ. Νομίζω ότι, το είπαν και οι εκπρόσωποι της … προηγουμένως ότι, κακώς καταργεί τη δυνατότητα κατά προτεραιότητα εξέτασης του αιτήματος του ασυνόδευτου ανηλίκου ενώ αντιθέτως, κακώς, διατηρεί τη δυνατότητα εξέτασης κατά την ταχύτερη διαδικασία. Οι ασυνόδευτοι ανήλικοι είναι ιδιαίτερα ευάλωτες κατηγορίες προσώπων. Θα έπρεπε λοιπόν, να εξετάζονται τα αιτήματά τους κατά προτεραιότητα, έτσι ώστε, να μην φτάνουν … στην στιγμή της συνέντευξης, της εξέτασης του αιτήματος τους και θα πρέπει η εξέταση να γίνεται με την κανονική διαδικασία που έχει όλες τις εγγυήσεις και όχι με την ταχύρρυθμη.

Να επισημάνω κάτι το οποίο, νομίζω, δεν ακούστηκε μέχρι τώρα εδώ και αυτό είναι ότι, δεν κατανοούμε σαν Οργάνωση για ποιο λόγο θα πρέπει οι διαμένοντες στα νησιά να τίθενται σε μια θέση υποδεέστερη, σε θέση δυσμενέστερη σε σχέση και με τον προσδιορισμό της προσφυγής τους ο οποίος γίνεται σε πέντε μέρες σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22, του υπό ψήφιση νόμου, και ιδίως, να εξετάζεται η προσφυγή τους από μονομελές όργανο της Αρχής Προσφύγων. Δεν νομίζουμε ότι, θα πρέπει στο βωμό της ταχύτητας και της εκκαθάρισης όπως λέγεται και στην αιτιολογική έκθεση, … όρος …, να θυσιάζεται η ποιότητα της εξέτασης του αιτήματος. Θα πρέπει, δηλαδή, η εξέταση να γίνεται επί της ουσίας, χωρίς οι άνθρωποι αυτοί να χάνουν τα δικαιώματά τους. Επομένως, είναι παράδοξο για το λόγο του ότι, ένας άνθρωπος ζει αυτή τη στιγμή στις …. ,το αίτημά του να εξετάζεται από μια διαφορετική Επιτροπή, ένα μονομελές, μονοπρόσωπο όργανο αντί για το τριμελές όργανο που έχει πολύ καλύτερες δυνατότητες και εγγυήσεις δίκαιης κρίσης.

Τέλος, συμμεριζόμαστε όσα έχουν ειπωθεί για τα ζητήματα των επιδόσεων. Θα πρέπει να προκύπτει ότι, υπάρχει πραγματική γνώση της απόφασης προκειμένου, να ασκήσει τα όποια δικαιώματα έχει στη συνέχεια ο αιτών. Επομένως, δεν νομίζω ότι, οι ρυθμίσεις για τις … τηρούν αυτά τα κριτήρια και τελειώνοντας, νομίζω σεβάστηκα και το χρόνο φεύγοντας, ενώ είναι θετική, βεβαίως, η σύσταση της … Γραμματείας Ασυνόδευτων Ανηλίκων θα πρέπει να υπάρχουν ειδικές φόρμες για τη στελέχωση της μια και αναλαμβάνει ένα πολύ δύσκολο έργο που είναι η προστασία των ασυνόδευτων ανηλίκων. Θα πρέπει βεβαίως, να υπάρχει μέριμνα για το συντονισμό της με τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΕΚΑ και του Υπουργείου Εργασίας … σοβαρή …. σε σχέση με τα ζητήματα αναδοχής, επιτροπείας και στέγασης των ασυνόδευτων ανηλίκων. Θα πρέπει να διασφαλιστεί αυτό οπωσδήποτε, με τη στελέχωση της υπηρεσίας με κατάλληλο τρόπο. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Φωτίου Θεανώ, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παρασκευά Βελουδογιάννη.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑ ΒΕΛΟΥΔΟΓΙΑΝΝΗ (Υπεύθυνη συνηγορίας του Ελληνικού Τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας):** Έρχομαι, ευθύς αμέσως, στα σημεία στα οποία σας είπα και προηγουμένως ότι, θα θέλαμε να επικεντρωθούμε. Το θέμα είναι ότι, θα καταθέσουμε και το αναλυτικό μας υπόμνημα σήμερα και δεδομένου ότι, έχουμε μια συμφωνία με τα … , όπως είπαμε προηγουμένως.

Ως προς το πρώτο σημείο, το νομοσχέδιο … μία πολύ σημαντική επιδείνωση των κανονισμών σχετικά με τη διάθεση … που βρίσκουμε σε διαδικασία επιστροφής. Συστηματοποιεί τις κρατήσεις κατά τις διαδικασίες επιστροφής αφαιρώντας τη σημαντική πρόβλεψη σύμφωνα με την οποία η θέση της κράτησης θα πρέπει να γίνεται υπό την αίρεση της αδυναμίας ύπαρξης άλλων … και λιγότερο περιοριστικών μέτρων. Αυτή η πρόβλεψη θεωρούμε ότι, βρίσκεται σε ισχύ με την υπάρχουσα νομοθεσία. Θεωρούμε ότι, διασφαλίζει τη συμβατότητα της ελληνικής νομοθεσίας κατά το … δίκαιο. Πιο συγκεκριμένα, με το άρθρο 15 στις οδηγίες για τις επιστροφές, χωρίζει με σαφήνεια ότι, η κράτηση δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται ως κανόνας στις διαδικασίες … Η Διεθνής Αμνηστία επιτίθεται ισχυρά στην προτεινόμενη αλλαγή … νομιμοποιεί τη συστηματική … της διάθεσης ατόμων στην διαδικασίες επιστροφής παραβιάζοντας πλήρως τις ξεκάθαρες διεθνείς και ευρωπαϊκές αρχές που προϋποθέτουν την κατοχύρωση της ελευθερίας και τη διερεύνηση άλλων διαθέσιμων, λιγότερο παρεμβατικών, εναλλακτικών πριν από την κράτηση.

Επιπλέον, η Διεθνής Αμνηστία θεωρεί ότι, στο πλαίσιο της οικονομικής κρίσης η επέκταση της κράτησης αποκλειστικά σε ζητήματα που αφορούν τη μετανάστευση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ένας αναγκαίος και αναλογικός … του δικαιώματος στην ελευθερία. Σε αντίθεση με την απόπειρα του νομοσχεδίου να συστηματοποιήσει την κράτηση θεωρούμε ότι, η σημερινή κατάσταση έκτακτης ανάγκης θα πρέπει να κάνει τις αρχές να αξιολογήσουν την αναλογικότητα της κράτησης. Σε ατομικές περιπτώσεις με ακόμη μεγαλύτερη προσοχή. Γι' αυτό το λόγο οι ελληνικές αρχές όπου είναι δυνατόν και όπου υπάρχουν διαθέσιμοι εναλλακτικοί χώροι φιλοξενίας θα πρέπει να τοποθετούν τους αιτούντες άσυλο εκεί, κυρίως, σε δομές κράτησης έτσι ώστε, να διασφαλίζονται οι βασικοί κανόνες υγιεινής.

Σημείο δεύτερο. Με το σχέδιο νόμου υπάρχει επίπτωση στο δικαίωμα των αιτούντων να λαμβάνουν πληροφορίες κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ασύλου. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι, αν είναι αδύνατον να παρέχεται διερμηνεία στη γλώσσα επιλογής θα παρέχεται διερμηνεία στη γλώσσα της χώρας καταγωγής ή στη γλώσσα που ευλόγως θα έπρεπε να είναι κατανοητή. Αυτή η πρόβλεψη, μειώνει τις δικλείδες ασφαλείας που παρέχονται από το κοινοτικό δίκαιο, συγκεκριμένα το άρθρο 12, παράγραφο 1, τις οδηγίες για τις διαδικασίες ασύλου, όπου η πληροφόρηση για τις διαδικασίες ασύλου θα πρέπει να γίνεται στη γλώσσα που ο αιτών κατανοεί ή στη γλώσσα που ευλόγως θα έπρεπε να είναι κατανοητή. Με αυτό τον τρόπο δεν παρέχονται εγγυήσεις στην πολύ πραγματική υπόθεση που ένας αιτών δεν κατανοεί την επίσημη γλώσσα της χώρας καταγωγής του. Αυτή η πρόβλεψη θεωρούμε ότι, είναι, ιδιαιτέρως, προβληματική καθώς διακινδυνεύει τη δυνατότητα ενός ατόμου να εκφράσει αποτελεσματικά τους λόγους για τους οποίους αιτείται προστασία καθώς και να κατανοήσει τις πληροφορίες που λαμβάνει.

Σημείο τρίτο. Ο νόμος του 2019 για τη διεθνή προστασία αποτέλεσε πλήγμα … των αιτούντων άσυλο και για τα δικαιώματα των αιτούντων άσυλο που θεωρούνται ευάλωτοι και ιδιαίτερα, στη διαδικασία ασύλου, υποδοχής και επικούρησης. Ενώ η Διεθνής Αμνηστία θεωρεί θετικό ότι, στο προτεινόμενο νομοσχέδιο αποσύρεται η πρόβλεψη της υπαγωγής ευάλωτων ανθρώπων σε κατεπείγουσες διαδικασίες, θεωρώ, προβληματική την πρόταση να καταργηθεί η εξέταση κατά προτεραιότητα των ευάλωτων περιπτώσεων. Επίσης, εκφράζουμε τη λύπη μας για το ότι, στο προτεινόμενο νομοσχέδιο δεν εξαιρούνται τα ασυνόδευτα ανήλικα άτομα από τις κατεπείγουσες διαδικασίες ασύλου.

Προχωράω στο τέταρτο σημείο. Το νομοσχέδιο, καταργεί το άρθρο 67 του νόμου 43/75 του 2016 το οποίο … τη δυνατότητα να … της χώρας παραμονή για ανθρωπιστικούς λόγους σε περίπτωση που η αίτησή του για διεθνή προστασία δεν γίνεται περιττή σε τελικό βαθμό και σε περίπτωση που η αρμόδια αρχή θεωρεί ότι, αυτός ή αυτή πληρεί κάποιες συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Η τροποποίηση αυτή αφαιρεί τη δυνατότητα για ανθρωπιστική προστασία αναδρομικά για όλες τις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από την 1η Γενάρη του 2020. Από τη στιγμή που δεν υπάρχει η δυνατότητα αίτησης ανθρωπιστικής προστασίας, σε Επιτροπές Προσφυγών, απομένει μόνο η δυνατότητα να δώσουν στο άτομο ένα πιστοποιητικό μη επιστροφής για ανθρωπιστικούς λόγους, όπως προβλέπεται στο άρθρο 104 , παράγραφος 4 του 2019 για τη διεθνή προστασία. Όμως, όπως έχουν πει αρκετοί ειδικοί σε ζητήματα μεταναστευτικής νομοθεσίας, η αφαίρεση της νομικής οδού της ανθρωπιστικής προστασίας δεν αποκαθίσταται από την ύπαρξη εναλλακτικών μέτρων, καθώς τους παρέχει αρκετά χαμηλότερο επίπεδο προστασίας.

Σημείο πέμπτο. Με βάση τον νόμο του 2019 για τη διεθνή προστασία, η Διεθνής Αμνηστία είχε εκφράσει τις ανησυχίες της για την αλλαγή της σύνθεσης των Επιτροπών Προσφυγών με τρεις διοικητικούς δικαστές και με τη δυνατότητα σε ορισμένες περιπτώσεις οι διαδικασίες … να είναι … Το υπόμνημα που είχαμε καταθέσει είχαμε … ότι, η διαδικασία με έναν μόνο δικαστή θα μπορούσε να έχει ζητήματα συμβατότητας ακόμα και ως προς το ελληνικό Σύνταγμα. Με την τροποποίηση που υπάρχει στο προτεινόμενο νομοσχέδιο προκύπτουν ακόμη σοβαρότερες ανησυχίες αφού, μεταφέρονται στη δικαιοδοσία μονομελών Επιτροπών όλες οι προσφυγές …. το δικαίωμα. Η τροποποίηση ….. Επιτροπή Προσφυγών … με ένα μέλος, μεταξύ άλλων, σε περίπτωση προσφυγών …. που βγαίνουν μέσω κατά τρεχουσών διαδικασιών. Η τροπολογία αυτή υιοθετεί την εξέταση ενός σημαντικού αριθμού προσφυγών σε μια διαδικασία, που με βάση τον προηγούμενο νόμο, θα έπρεπε να αποτελεί εξαίρεση και δυστυχώς θα υποβαθμίσει ακόμη περισσότερο τις δικλείδες ασφαλείας για τους αιτούντες.

Έκτο και τελευταίο σημείο. Ο νόμος προβλέπει τη δημιουργία κλειστών ελεγχόμενων κέντρων στα νησιά του Αιγαίου, που θα αντικαταστήσουν τα υπάρχοντα κέντρα…. Τουρκίας.

Ήδη από την πρώτη ανακοίνωση των σχεδίων για την δημιουργία των κλειστών κέντρων, η Διεθνής Αμνηστία έχει εκφράσει τις σοβαρές της ανησυχίες. Τότε, η κυβέρνηση είχε διευκρινίσει ότι οι κλειστές δομές θα λειτουργούν παράλληλα με τα υπάρχοντα κέντρα. Έκτοτε, έχει γίνει σαφές, όμως, ότι η κυβέρνηση έχει αλλάξει άποψη και σκοπεύει να υποκαταστήσει πλήρως τα κέντρα με κλειστές δομές και παρόλα αυτά παραμένει ασαφές πως σκοπεύει να διασφαλίσει ότι τα νέα κέντρα θα έχουν επαρκή χωρητικότητα για να στεγάσουν τους πληθυσμούς, ενώ παράλληλα δεν έχει αποσαφηνίσει ούτε το πώς αυτά τα κέντρα θα είναι συμβατά με τις αρχές που προφυλάσσουν από την αποστέρηση της ελευθερίας και τον περιορισμό των μετακινήσεων των ανθρώπων.

Προστασία υπό το διεθνές και ευρωπαϊκό δίκαιο. Η ιδιαίτερα, δε, στις συνθήκες της πανδημίας, η κυβέρνηση οφείλει να απαντήσει στις βάσιμες αυτές ανησυχίες.

Κλείνοντας, θα υπενθυμίσω, ότι σήμερα θα εκδώσουμε το αναλυτικό υπόμνημα για το νομοσχέδιο, οπότε θα μπορείτε αναλυτικά να δείτε όλες μας τις θέσεις και να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση και για το ότι μας ακούσατε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Νομική Υπηρεσία του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση. Αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, αξιότιμοι φορείς, αξιότιμοι συνεργάτες, θα θέλαμε επί του παρόντος να κάνουμε τρία γενικά σχόλια, τα οποία συγκεκριμενοποιούνται στα κάτωθι:

Πρώτον, ο Διεθνής Οργανισμός Μετανάστευσης, ήθελε να τονίσει την πάγια αναγκαιότητα προστασίας όλων των ανθρώπων που βρίσκονται σε κίνηση, για οποιοδήποτε λόγο, για λόγο ανάγκης, εννοείται, ειδικά στις εποχές που διανύουμε, όπου το φαινόμενο της μετανάστευσης είναι σε έξαρση. Οι άνθρωποι αναγκάζονται να εγκαταλείψουν τις εστίες τους για διάφορους λόγους.

Συνεπώς, κάθε νομοθετική παρέμβαση, θα πρέπει να έχει ως γνώμονα την προστασία των ανθρώπων αυτών.

Ένα δεύτερο σημείο, που θα θέλαμε να επισημάνουμε, είναι ότι το νομοσχέδιο, όπως θα ψηφιστεί, και γενικά κάθε νομοθετική παρέμβαση, καλό θα είναι, να έχει μια σταθερότητα έτσι ώστε να μπορέσει και η διοίκηση να ανταποκριθεί στην υλοποίηση του οιοδήποτε νομοθετικού πλέγματος που θα διαμορφωθεί, ώστε, ότι τυχόν θετικά έχει το νομοσχέδιο να μπορέσει να τα υλοποιήσει και να τα εφαρμόσει υπέρ των επωφελούμενων.

Ένα τρίτο σημείο που θα θέλαμε να πούμε, είναι ότι ο κοινός νομοθέτης θα πρέπει να έχει πάντα στο μυαλό του, όταν νομοθετεί, ότι η διαχωριστική γραμμή που χωρίζει τους ανθρώπους εκείνους που αναγκάζονται να εγκαταλείψουν είτε την χώρα καταγωγής τους, είτε τον τόπο διαμονής τους από τους…. είναι πάρα πολύ λεπτή, αλλάζει γρήγορα, χωρίς προειδοποίηση και πάντα αυτό θα πρέπει να το έχουμε υπόψη μας.

Αυτά θα θέλαμε να πούμε κύριε πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε θερμά. Επιφυλασσόμαστε για ειδικότερες τοποθετήσεις επί των άρθρων, εφόσον κριθεί κάτι τέτοιο αναγκαίο, στη συνέχεια της συζήτησης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μουχαμαντί.

**ΓΙΟΝΟΥΣ ΜΟΥΧΑΜΑΝΤΙ (Πρόεδρος του Ελληνικού Forum Προσφύγων):** Θα ήθελα, καταρχάς, να σας ευχαριστήσω, κύριε πρόεδρε για την πρόσκληση και την δυνατότητα αυτή που μας δίνετε να συμμετέχουμε σε αυτήν τη συζήτηση.

Παρόλο το γεγονός ότι δεν είμαστε δικηγόροι, παρόλο που δεν έχουμε νομική υπηρεσία, επειδή είναι πολύ σημαντική νομοθεσία και μας αφορά και αφορά ιδιαίτερα τις ζωές μας και τις ζωές των δεκάδων χιλιάδων ανθρώπων, πραγματικά και μας μας προκαλεί ανησυχία.

Ξεκινώντας από το κομμάτι το οποίο αναφέρεται στην επιτάχυνση της διαδικασίας, αυτό είναι κάτι το οποίο θέλουμε κι εμείς, που πραγματικά έχουμε ανθρώπους που η ημερομηνία συνέντευξης έχει δοθεί για το 2025. Μακάρι να γίνει επιτάχυνση της διαδικασίας. Όμως, η ανησυχία είναι ότι στον βωμό της επιτάχυνσης να μην γίνει έκπτωση στην ποιότητα. Να είναι δίκαιη αυτή η διαδικασία και να μην γίνει έκπτωση στην ποιότητα της διαδικασίας γενικά.

Επί των άρθρων, είπαν οι πλέον ειδικοί πολλά. Αυτά στα οποία δεν αναφέρθηκαν εδώ, εγώ θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο-τρία ζητήματα.

Το πρώτο ζήτημα, που για μας είναι πολύ σημαντικό, είναι ότι σε ένα κομμάτι που δεν αναφέρθηκε κανείς, είναι το κομμάτι της παράδοσης της απόφασης που λέει, ότι θα γίνει μέσω e mail. Πρέπει να πούμε, ότι αυτό λόγω της δυνατότητας των ανθρώπων και της τεχνολογίας που δεν υπάρχει πολλές φορές, πολλές φορές δεν υπάρχει internet, είναι πολύ δύσκολο να γίνει η παράδοση μέσω e mail και αν δεν παραδοθούν οι αποφάσεις, επειδή ακολουθούν οι προθεσμίες για τις προσφυγές, μετά θα δημιουργηθεί πολύ μεγάλο πρόβλημα.

Το επόμενο ζήτημα που θα ήθελα να θίξω, είναι παραπομπή για ανθρωπιστικούς λόγους. Εδώ αναφερόμαστε σε ανθρώπους που για πολλούς λόγους δεν θα περάσουν από τη διαδικασία ασύλου και θα απορριφθούν, άρα άνθρωποι με μεγάλη ηλικία, που έχουν ανίατες ασθένειες, για ανθρωπιστικούς λόγους, αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν πλέον τη δυνατότητα, βάσει αυτού του νόμου, να έχουν πρόσβαση ή παραπομπή για παροχή άδειας παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Αυτό είναι ένα σημαντικό σημείο.

Το τρίτο σημείο που θα ήθελα να επισημάνω, είναι αυτό που είπε ο κύριος Βαρδακαστάνης, είναι αυτό που αφορά σε πρόσφυγες ΑμεΑ, με αναπηρία. Πιστεύω, ότι εκεί θα πρέπει να υπάρχει μεγαλύτερη μέριμνα για αυτούς τους ανθρώπους.

Ξέρουμε ότι οι πρόσφυγες, όταν έρχονται, οι περισσότεροι είναι θύματα καταστάσεων πόλεμου, συρράξεων. Ήδη έχουμε πάρα πολλούς ανθρώπους ΑμεΑ που χρειάζονται μια ειδική μέριμνα.

Επίσης, θα πρέπει να πω, ότι η ύπαρξη μιας λειτουργικής νομοθεσίας είναι το ζητούμενο. Όχι μόνο λειτουργικής αλλά και μιας δίκαιας νομοθεσίας, που συνήθως τόσα χρόνια που εγώ είμαι εδώ, έχουμε πολλές φορές νομοθετήσει, αλλά δυστυχώς δεν είναι λειτουργική και πολλές φορές δεν είναι και δίκαιη.

Πραγματικά, ελπίζουμε ότι οι νομοθεσίες που έρχονται, να λύσουν με κάποιο τρόπο αυτά τα προβλήματα, αυτόν τον Γολγοθά που θα που υπάρχει στα νησιά που υποφέρουν χιλιάδες άνθρωποι στα κέντρα φιλοξενίας και όχι μόνο, αλλά και οι νησιώτες μας.

Είναι πολύ δύσκολες οι συνθήκες εκεί. Απλά, να αναφέρω μόνο, ότι σε πολλά από αυτά τα κέντρα ακόμα και γυναίκες βάζουν πάνες το βράδυ γιατί δεν μπορούν να πάνε στις τουαλέτες ή πολλοί άνθρωποι στο… Χίου κάνουν την ανάγκη τους μέσα σε μια πλαστική σακούλα το βράδυ και μετά την επόμενη μέρα τα πετάνε έξω.

Αυτά, πραγματικά, είναι πράγματα τα οποία δεν το αξίζουν αυτοί οι άνθρωποι, ούτε η Ελλάδα, ούτε η δημοκρατία μας, ούτε η χώρα μας. Αυτό θα πρέπει να το επισημάνουμε.

Τελειώνοντας, θα πρέπει να αναφέρω, κύριε πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμε κύριε Μηταράκη, ότι εμείς οι κοινότητες προσφύγων και μεταναστών, είμαστε έτοιμοι και έχουμε την εμπειρία να συμβάλουμε στη λύση των προβλημάτων.

Τουλάχιστον στο ένα και μεγαλύτερο πρόβλημα που αυτή τη στιγμή υπάρχει - τόσα χρόνια υπάρχει και στα κέντρα φιλοξενίας - είναι η έλλειψη σωστής πληροφόρησης, που ουσιαστικά εκεί - στα κέντρα - κυριαρχούν οι διακινητές και τα fake news στα κέντρα φιλοξενίας, που αυτό εμείς μπορούμε να το κάνουμε και βέβαια με την στήριξη των αρχών, την καθοδήγηση των αρχών, μπορούμε να το κάνουμε. Νομίζω, ο πρώην Υπουργός Μετανάστευσης, σας ανέφερε πριν κάποιες μέρες στη Βουλή, ότι πόσο σημαντική ήταν η συνεργασία των κοινοτήτων με το Υπουργείο, στο ζήτημα της λύσης του προβλήματος που είχε δημιουργηθεί το 2016 στην Ειδομένη.

Εμείς, πραγματικά είμαστε έτοιμοι και μακάρι να μπορέσουμε, να μας δώσετε αυτήν την ευκαιρία, για να συμβάλλουμε και εμείς σε αυτά τα προβλήματα. Έχουμε την εμπειρία του 2015, του 2016 και του 2017, έχουμε συμβάλει ιδιαίτερα σε αυτό το πρόβλημα της έλλειψης πληροφόρησης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ξένου.

**ΕΛΛΗ ΞΕΝΟΥ (Εκπρόσωπος των Γιατρών του Κόσμου):** Καλησπέρα.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι και κυρίες Βουλευτές, εκ μέρους των Γιατρών του Κόσμου σας ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση και τη συμμετοχή στη διαδικασία. Είμαι η Έλλη Ξένου, υπεύθυνη συνηγορίας της οργάνωσης και θα φροντίσω να είναι πάρα πολύ σύντομη.

Τα επιμέρους σημεία έχουν ήδη αναφερθεί από προηγούμενες οργανώσεις και φορείς. Όπως γνωρίζετε ήδη, οι Γιατροί του Κόσμου είναι πρωτίστως μια ιατρική και ανθρωπιστική οργάνωση, οπότε θα ήθελα επιγραμματικά να εστιάσω σε αυτή την ανθρωπιστική και υγειονομική διάσταση, προκειμένου να δώσω κάποια σχόλια για τα σημεία που μας ανησυχούν περισσότερο απ' όλα.

Το σημείο που αναφέρθηκε ήδη από τον κ. Περράκη και από την ΑΡΣΙΣ, τη δυνατότητα έκδοσης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους και την δυνατότητα των παιδιών που δεν μπορούν για κάποιο λόγο να αποκτήσουν προσφυγικό καθεστώς, να υπαχθούν σε ανθρωπιστικό καθεστώς. Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να προβλέπεται από το νόμο και πρέπει να διατηρηθεί αυτή η δυνατότητα για ανθρώπους που δεν μπορούν να καλυφθούν από άλλες διατάξεις.

Επίσης, οι άνθρωποι που προέρχονται από συγκεκριμένα νησιά, να εξετάζονται από τη μονομελή σύνθεση της Αρχής Προσφυγών. Θεωρούμε ότι εδώ έχουμε μια σαφή διάκριση, που στηρίζεται στον γεωγραφικό προσδιορισμό και νομίζουμε ότι στην ουσία δεν ενισχύει το δίκαιο της διαδικασίας.

Από κει και πέρα, θα θέλαμε να δώσουμε έμφαση στην γενικότερη υγειονομική πρόκληση. Εμείς, σαν υγειονομικός φορέας, γνωρίζουμε ότι ο κίνδυνος μετάδοσης ασθενειών, όπως ο COVID-19, σε κλειστούς πληθυσμούς είναι ακόμη μεγαλύτερος και ο κίνδυνος μετάδοσης τέτοιων ασθενειών είναι ένας κίνδυνος, όχι μόνο για τους ανθρώπους που βρίσκονται στο κλειστό κέντρο, αλλά γενικότερα για τη δημόσια υγεία και κατ' επέκταση για το δημόσιο σύστημα υγείας που επιβαρύνεται. Επομένως, μας ανησυχεί υπό αυτή τη διάσταση το ζήτημα της κράτησης που διευρύνεται.

Επίσης, όσον αφορά το ζήτημα των ευάλωτων, των ανθρώπων που έχουν πολλαπλές ευαλωτότητες και που συχνά είναι άνθρωποι χωρίς χαρτιά, εμείς στους Γιατρούς του Κόσμου παρατηρούμε αύξηση της προσέλευσης τέτοιων ανθρώπων στις δομές μας. Αυτοί οι άνθρωποι, όπως γνωρίζετε, αποκλείονται από κάθε σύστημα πρόσβασης βοήθειας, καταλήγοντας πολλές φορές στο δρόμο. Αυτό, σε μια εποχή πανδημίας είναι ιδιαίτερα ανησυχητικό.

Ακολουθώντας τον ΠΟΥ που μιλάει για μια παγκόσμια κάλυψη των αναγκών υγείας, θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό το σλόγκαν που έχει υιοθετηθεί, το «leave no one behind», να μην αφήνουμε κανέναν πίσω, ιδιαίτερα τους ανθρώπους που βρίσκονται σε ευαλωτότητα και τους ασυνόδευτους ανήλικους. Θεωρούμε ότι η ευαλωτότητα πρέπει να είναι ένας λόγος προτεραιοποίησης για την εξέταση των αιτημάτων ασύλου, και το ίδιο θεωρούμε ότι πρέπει να ισχύει και για τους ασυνόδευτους ανήλικους, ούτως ώστε να διασφαλίζεται το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καταπόδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΑΠΟΔΗΣ (Πρόεδρος Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων):** Κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα.

Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω λίγο διαφορετικά. Θα ήθελα να υποβάλω μια ένσταση επί της διαδικασίας στο εξής ζήτημα. Εμείς δεν είμαστε φορέας που καλείται ενώπιον των Επιτροπών της Βουλής. Καλείτε μόνο ενώπιον της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, για την παρουσίαση της Ετήσιας Έκθεσης.

Εξηγούμαι. Σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο της Αρχής, στο άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γαα, του ν.4013/2011, η Αρχή μας γνωμοδοτεί για τη νομιμότητα των διατάξεων των σχεδίων νόμων που αφορούν στις δημόσιες συμβάσεις, πριν την κατάθεσή τους στη Βουλή.

Επίσης, εν προκειμένω, θα ήθελα να μου επιτρέψετε να εκφράσω έναν γενικότερο προβληματισμό, για το γεγονός τις συστηματικής κατάθεσης στη Βουλή σχεδίων νόμων και τροπολογιών, που αφορούν σε δημόσιες συμβάσεις, χωρίς την προηγούμενη λήψη της προαπαιτούμενης γνώμης της Αρχής, την οποία προανέφερα. Θα ήθελα να σας πω στο σημείο αυτό, ότι η Αρχή ασκεί την νομοθετική της αρμοδιότητα με κύριο γνώμονα τη λειτουργία και τη διατήρηση ενός διαφανούς, συνεκτικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνου με τις αρχές του πρωτογενούς και του δευτερογενούς Ενωσιακού δικαίου, έχοντας πλήρη συναίσθηση των συνεπειών της εφαρμογής των αρχών της καλής νομοθέτης, όπως αποτυπώνεται και στον ν.4622/19, περί επιτελικού κράτους.

Επί του περιεχομένου των άρθρων 56 και 59, του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, τα οποία δεν μας απεστάλησαν προς παροχή γνώμης, όπως προβλέπει ο νόμος και ειδικότερα ως προς το άρθρο 56, του σχεδίου νόμου, πρώτα απ' όλα θα ήθελα να επισημάνω ότι το άρθρο αυτό νομιμοποιεί το άρθρο 96, του ν.4368/16, το οποίο στην αρχική του μορφή δεν μας ήρθε ούτε και αυτό για γνώμη και είχαμε στείλει, όπως κάνουμε πάντα σε αυτές τις περιπτώσεις, ένα έγγραφο παράληψης γνώμης, το 2016.

Συνήθως, μάλιστα, ο νόμος και ο Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής μας, προβλέπει και την έγκριση αυτόκλητων γνωμών, εάν τα νομοσχέδια δεν μας στέλνονται προς γνώμη, ενώ αυτό προβλέπεται ρητά. Και στην προκειμένη, πολύ πιθανώς να εκδώσουμε αυτόκλητη γνώμη, η οποία θα αποσταλεί στο αρμόδιο Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου και θα κοινοποιηθεί και σε άλλα συναρμόδια Υπουργεία, αλλά και στη Γενική Γραμματεία Κοινωνικών Θεμάτων. Επίσης, το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με τον ν.4650/2019, επί του οποίου εκδόθηκε γνώμη, Α19/2019, της Αρχής, η οποία είναι αναρτημένη και στο site μας.

Τώρα, ως προς την ουσία, δύο πράγματα. Θα ήθελα, πρώτα απ' όλα, να τονίσω το εξαιρετικό καθεστώς της ανάθεσης συμβάσεων, ιδίως ανεξάρτητου ποσού κατόπιν διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, όπως λέει ο νόμος και ειδικά μέχρι τις 31/12/2021. Δηλαδή, υπάρχει μια παράταση για το συγκεκριμένο άρθρο, ενάμιση έτους στην ήδη υφιστάμενη παρέκκλιση.

Επίσης, σύμφωνα με τις αρχές του Ινστιτούτου Δικαίου, οι παρεκκλίσεις ερμηνεύονται συγκεκριμένα και γίνονται υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, οι οποίες είναι να υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη κ.τ.λ.. Αυτά προβλέπονται και στην ευρωπαϊκή Οδηγία, η οποία είναι πάνω από τον νόμο όπως γνωρίζουμε όλοι, και στον ν.4412, που μεταφέρεται αυτούσιο το άρθρο της Οδηγίας.

Στις συμβάσεις κάτω από των ορίων, που επίσης εκ πρώτης δεν εφαρμόζεται το Κοινοτικό Δίκαιο, αυτές όμως παρά ταύτα υπόκεινται στις γενικές αρχές της συνθήκης της Ε.Ε., στις αρχές της ίσης μεταχείρισης, τις απαγορεύσεις των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και τα λοιπά.

Ως προς την επίκληση του λόγου δημοσίας τάξης και ασφάλειας, αυτό που πρέπει να πω ότι στην προκειμένη πρέπει να υπάρχει ειδική και εμπεριστατωμένη περίπτωση και με τεκμηρίωσης.

Τώρα, ως προς το άρθρο 59. Το άρθρο 59 παραπέμπει στο άρθρο 112, του ν.4674. Ο ν.4674 μας απεστάλλει μεν για γνώμη, και εκδώσαμε γνώμη Α8/2020, πλην όμως το άρθρο 180 ήρθε ως τροπολογία και άρα δεν περάσει τη διαδικασία γνώμης, ούτε αυτό. Επειδή όμως το άρθρο 112, παραπέμπει στο άρθρο 136, του ν.4251, που όμως τροποποιήθηκε με τον ν.4587/2018, προστέθηκε δηλαδή το άρθρο 21. Αυτή η παράγραφος 21, ήρθε μια γνώμη στην Αρχή και εκδώσαμε τη γνώμη Α12/2018, η οποία και αυτή είναι αναρτημένη στο site μας.

Ένα πράγμα, μόνο, θέλω, να πω εδώ πέρα, ότι εδώ ο χαρακτηρισμός της σύμβασης ως «απόλυτης», συνεπάγεται ότι αυτή εξαιρείται από τις διατάξεις του νόμου 4412, συνεπώς, θα πρέπει, να υπάρχει ειδική τεκμηρίωση. Δηλαδή, θα πρέπει η όποια απόφαση θα αποφασίζεται ότι πρόκειται περί απόλυτης δαπάνης από πολίτες σύμβασης, να είναι επαρκώς τεκμηριωμένη. Γιατί υπάρχει αυτή η παρέκκλιση από τον νόμο, το οποίο, όπως σας έχω πει τις θέσεις του για τις δύο σβήνουν ελληνικά νησιά την συντήρηση των βουλής ανάδυση μίλι γιατί υπάρχει αυτή η παρέκκλιση από το νόμο, το οποίο, όπως σας έχω πει, είναι μεταφερόμενο στις οδηγίες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με βάση τις προτάσεις των Κομμάτων, είχαν ενημερωθεί για τη σημερινή ακρόαση το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Υπάρχει κάποιος εκπρόσωπος του; Από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων; Από τη Συντονιστική Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων;

Καλώς. Άρα, λοιπόν, ολοκληρώθηκε η καταρχήν τοποθέτηση 13 φορέων. Να δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και στους Ειδικούς Αγορητές των Κομμάτων για τη διατύπωση τυχόν ερωτήσεων ή διευκρινίσεων, προκειμένου να υπάρξουν απαντήσεις από τους εκπροσώπους των φορέων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας. Θέλει, να θέσει κάποια ερωτήματα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όχι, κύριε Πρόεδρε. Δεν θέλω, να θέσω ερωτήματα.

Έχω μια γενική τοποθέτηση απέναντι σε όλα αυτά, τα οποία ακούσαμε από τους εκπροσώπους των φορέων. Το μόνο ερώτημα, που, πιθανώς, θα μπορούσα, να θέσω είναι προς τον Εκπρόσωπο του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας, τον κ. Περράκη, σχετικά με το εάν είναι σωστό κι αν βοηθάει η συμμετοχή των δικηγόρων σύμφωνα με το άρθρο 49. Η συμμετοχή των δικηγόρων, η οποία θα είναι από τους δικηγορικούς συλλόγους των περιοχών. Δηλαδή, εκεί όπου θα κατατίθενται οι αιτήσεις και θα γίνεται ο έλεγχος, ούτως ώστε να είναι βοηθοί οι Εισηγητές στη διαδικασία ασύλου. Δηλαδή, Χιώτες δικηγόροι, Μυτιληνιοί δικηγόροι μέσα από τους Δικηγορικούς Συλλόγους των περιοχών τους, αυτούς θα χρησιμοποιεί η αρμόδια Υπηρεσία, ούτως ώστε να μπορέσει, να υποβοηθήσει και να γίνεται ταχύτερα η διαδικασία. Αυτό, νομίζω ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Από εκεί και πέρα, μία γενικότερη τοποθέτηση, την οποία θα κάνω, είναι ότι αυτό το οποίο εκφράστηκε από τους εκπροσώπους των φορέων, είναι μια «ανησυχία» ή μια ανησυχία για την αυστηροποίηση των όρων και των μέτρων, τα οποία θέτουμε. Αυτός είναι ο σκοπός μας. Αυτό θέλουμε, να κάνουμε, αυτό θέλουμε, να δείξουμε κι αυτό το μήνυμα θέλουμε, να περάσουμε εντός κι εκτός των συνόρων της χώρας, ότι η Ελλάδα δεν είναι ένα «ξέφραγο αμπέλι», ότι η Ελλάδα έχει κανόνες, τους οποίους θα τους σέβονται και οι πρόσφυγες και οι μετανάστες, όπως ο κάθε Έλληνας πολίτης, ούτως ώστε να σταματήσουμε, να έχουμε όλες αυτές τις καθυστερήσεις, να σταματήσουν, να βαλτώνουν όλες αυτές οι διαδικασίες και να μπορέσουμε, να προχωρήσουμε και στην επίδοση του ασύλου σε όσους πραγματικά το δικαιούνται με απόλυτο σεβασμό. Αυτό το τονίζω: Με απόλυτο σεβασμό σε όλους τους διεθνείς κανονισμούς και σε όλες τις διεθνείς συνθήκες, αλλά και να επιστρέψουν όσοι δε δικαιούνται το άσυλο.

Είναι δεκάδες χιλιάδες οι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν εισέλθει παρανόμως στη χώρα μας, δε δικαιούνται άσυλο, έχουν τελεσιδικήσει οι αποφάσεις τους κι έχουν χαθεί. Αυτό, λοιπόν, θα πρέπει, να σταματήσει και νομίζω ότι αυτό το νομοσχέδιο μέσα από αυτές τις διαδικασίες, τις οποίες θέτει, τις αυστηρές διαδικασίες οι οποίες, όμως, σέβονται τους διεθνείς κανόνες προσπαθεί, να βάλει μια τάξη πάνω σε αυτό, έτσι ώστε και να είναι ταχύτερες οι διαδικασίες, ούτως ώστε αυτοί, οι οποίοι πραγματικά δικαιούνται, να μπουν σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, να μπορέσουν, να έχουν όλα αυτά τα ευεργετήματα, τα οποία απορρέουν από τη θέση τους, αλλά και όσοι πρέπει, να επιστρέψουν στις πατρίδες τους, να επιστρέψουν όσο το δυνατόν ταχύτερα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει για ερωτήσεις ή παρατηρήσεις ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βέβαια, η διαδικασία είναι για ερώτηση στους φορείς κι όχι για τοποθετήσεις. Να μη μπω κι εγώ στον πειρασμό, να κάνω ανάλυση όλων όσων ακούστηκαν, διότι είναι και προσβολή στους φορείς. Επομένως, εγώ θα παραμείνω στη διαδικασία ευχαριστώντας όλους και όλες, που συμμετείχαν στη διαδικασία σήμερα.

Να πω ότι είχαμε προτείνει να κληθούν κι άλλοι, οι οποίοι δε συμμετείχαν και ήταν κομβικοί φορείς και οργανισμοί στο κομμάτι του προσφυγικού-μεταναστευτικού. Θα αναφερθώ, ειδικά, σε αυτό και στη διαδικασία επί των άρθρων, διότι δε μπορεί το Εθνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες ή η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου ή οι Γιατροί Χωρίς Σύνορα να μην καλούνται. Με όλο το σεβασμό κι ευχαριστούμε πολύ και είναι αξιόλογοι όλοι όσοι συμμετέχουν στη σημερινή συνεδρίαση.

Επίσης, θέλω να πω ένα ελάχιστο σχόλιο. Ότι η Ελλάδα αποτελεί ένα κράτος, το οποίο είναι μέρος ευρωπαϊκών και διεθνών συνθηκών. Δεν είναι μέρος, στο οποίο να εφαρμόζονται πολιτικές, οι οποίες να αναφέρονται σε μια αντιμετώπιση μιας κατάστασης, όπου την χαρακτηρίζουμε «ξέφραγο αμπέλι». Είναι εδώ και δεκαετίες ισχυρό μέρος ευρωπαϊκών και διεθνών συνθηκών και δεσμεύσεων, τις οποίες πρέπει, να τις σεβαστεί και να μην κάνει εκπτώσεις. Το γεγονός ότι αυτή η υποχρέωση της χώρας, που μέχρι τώρα έχει εκπληρωθεί κι από την προηγούμενη Κυβέρνηση σε μεγάλο βαθμό θεωρείται «πολιτική ξέφραγου αμπελιού», αυτό είναι στην κρίση του ελληνικού λαού και τη δική σας.

Θα ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις, οι οποίες έχουν, να κάνουν, πρώτον, μετά θα ασυνόδευτα ανήλικα. Αναφέρθηκαν αρκετοί φορείς στο ζήτημα αυτό κι έχει και το νομοσχέδιο σχετικές διατάξεις. Η πρώτη έχει, να κάνει με τη διατήρηση του διαχωρισμού άνω των 15 και κάτω των 15 ετών για τους ασυνόδευτους ανήλικους, με τους άνω των 15 να μπαίνουν στις διαδικασίες, που ισχύουν για όλους και να μην εξαιρούνται, επομένως, να υπάρχουν περικοπές στα δικαιώματά τους και είναι η πλειοψηφία αυτοί, που εντάσσονται σε αυτή τη διαδικασία. Άρα, πως βλέπουν αυτό το διαχωρισμό, που παραμένει, πως έχουν δει τη μη εφαρμογή του Νόμου της Επιτροπείας, ο οποίος υπήρχε από την προηγούμενη κυβέρνηση με τις απαραίτητες ΚΥΑ και δεν έχει γίνει καμιά κίνηση από την Ειδική Γραμματεία, που είχε συσταθεί υπό τον Πρωθυπουργό μέχρι τώρα και, βέβαια, πώς αντιλαμβάνονται την κράτηση δεκάδων ή εκατοντάδων ασυνόδευτων ανηλίκων σε Αστυνομικά Τμήματα σε όλη τη χώρα και σε Κέντρα Κράτησης.

Θέλω την τοποθέτησή τους επ’ αυτόν και μια, επίσης, διευκρίνισε για το θέμα της διερμηνείας, όπου σε οδηγία, την οποία επαναψηφίσαμε στον 4636 του 2019 και μιλάει ξεκάθαρα για το δικαίωμα του καθενός, να ενημερώνεται κατά τη διάρκεια της παραμονής τους στις δομές και στη συνέντευξη στη χώρα που κατανοεί, μπαίνει μια φράση, η οποία λέει «ευλόγως, θεωρείται ότι κατανοεί», η οποία, στην ουσία, παραβιάζει κατάφωρα την ίδια την οδηγία και είπατε κάποιοι ότι πρέπει, να απαλειφθεί. Θέλω την τοποθέτησή σας και σε αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι άχαρο να μιλάμε για ζητήματα του Κανονισμού. Ο Κανονισμός προβλέπει ότι μέχρι 10 φορείς καλούνται. Υπήρξαν αλλεπάλληλες αλλαγές του Κανονισμού και τα προηγούμενα χρόνια, που είχαμε διαφορετικές Κυβερνήσεις. Ο Κανονισμός μιλάει για 10.

Νομίζω ότι το Προεδρείο αντιμετώπισε πολύ θετικά τις προτάσεις σας. Η ενημέρωση που έχω είναι ότι πολλοί φορείς που προτάθηκαν μόνο από εσάς είναι στη λίστα αυτή. Κάποιοι εξ αυτών δεν προσήλθαν στη σημερινή συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής (ΚΙΝ.ΑΛ.)):** Θα ήθελα να κάνω μόνο μια ερώτηση στον κ. Καταπόδη, στον Πρόεδρο της Ανεξάρτητης Αρχής για τις Δημόσιες Συμβάσεις. Στην παράγραφο 2, εδάφιο Γ του ιδρυτικού νόμου της Αρχής, που είναι ο νόμος 4013 του 2011 κι εκεί όπου αναφέρει τις αρμοδιότητες της Αρχής, λέει ότι «η Αρχή γνωμοδοτεί για τη νομιμότητα κάθε διάταξης σχεδίου νόμου ή κανονιστικής πράξης, που αφορά στις δημόσιες συμβάσεις και συμμετέχει στις οικείες νομοπαρασκευαστικές επιτροπές».

Εδώ πέρα, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο - το ανέφερε και ο κ. Πρόεδρος - έχουμε, τουλάχιστον, δύο άρθρα που αφορούν σε δημόσιες συμβάσεις. Είναι το 56, το οποίο παρατείνει διάταξη, που είχε καθιερωθεί ήδη με τον νόμο του 2016 και το 59, το οποίο καθιστά, επίσης, απόρρητες κάποιες συμβάσεις. Ερώτηση. Ζητήθηκε η γνώμη της Επιτροπής από την Κυβέρνηση; Εκλήθη η επιτροπή στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή του νομοσχεδίου; Αυτές είναι οι ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Δεν θα κάνω γενική τοποθέτηση, όμως, οφείλω να επισημάνω τη γενική ανησυχία ότι αυτή η άκριτη επιτάχυνση των διαδικασιών δεν βοηθάει ουσιαστικά στην καλύτερη εξέταση των αιτημάτων ασύλου, αλλά μάλλον περισσότερα εμπόδια μπαίνουν σ' αυτές τις διαδικασίες παρά διευκολύνονται. Ήθελα να κάνω μια ερώτηση που αφορά για τα ασυνόδευτα ανήλικα. Απευθύνομαι και προς τις οργανώσεις που ασχολούνται με τα ανήλικα και προς την ΕΕΔΑ. Κατά πόσο θα έπρεπε τα αιτήματά τους και η εξέταση των αιτημάτων τους να γίνονται με την κανονική διαδικασία, για να εξετάζονται πληρέστερα. Κατανοώ ότι θα πρέπει να γίνονται με προτεραιότητα των ευάλωτων ατόμων. Αν οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν οι ταχύτερες, κατατείνουν στο να απορρίπτονται τελικά τα αιτήματα ασύλου και όχι να εξετάζονται σε βάθος. Επίσης, αν θεωρείτε ότι επηρεάζει η αλλαγή των συνθέσεων των επιτροπών προσφυγών, όπως και το ζήτημα που θίχτηκε από κάποιους από τους φορείς, το θέμα της εξέτασης από μονομελή σύνθεση των προσφυγών, ειδικά για τους προερχόμενους από τα νησιά. Κατά πόσον αυτό μπορεί να αιτιολογηθεί. Επίσης, αν κρίνετε ότι το θέμα της κατάργησης, της δυνατότητας ουσιαστικά άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατά πόσο αυτό εκθέτει και σε κινδύνους ανθρώπους που εκ των πραγμάτων μένουν στη χώρα χωρίς χαρτιά, ενώ σε πολλές περιπτώσεις δεν είναι δυνατή η επιστροφή αυτών των ανθρώπων και τι κινδύνους έχει αυτό για τα ανήλικα.

Μια ερώτηση ακόμα, για το ζήτημα της κατάργησης του τεκμηρίου ανηλικότητας που υπάρχει στο νομοσχέδιο, αν αυτό δημιουργεί προβλήματα στην αντιμετώπιση των παιδιών. Γιατί είναι πολλές περιπτώσεις που μέχρι να διαπιστωθεί το κατά πόσον όντως αυτά τα παιδιά είναι ανήλικα, αν θα πρέπει να τους συμπεριφέρονται ως τέτοια. Υπήρξε – και συμφωνούμε - μια γενικότερη ανησυχία για τη γενίκευση της κράτησης και ειδικά προς την ΕΕΔΑ, κατά πόσον αυτό μπορεί να θεωρηθεί ανεκτό για ανθρωπιστικούς λόγους και κατά πόσο η κατά αποκλειστικότητα δημιουργία κλειστών κέντρων στα νησιά με όρους φυλάκισης θα μπορούσε να διαμορφώσει πιο επικίνδυνες και πιο εκρηκτικές καταστάσεις και για τους πρόσφυγες και για τις συνθήκες συνολικά διαβίωσης τους.

Ακόμη μια ερώτηση προς την Ύπατη Αρμοστεία και την ΕΕΔΑ, κατά πόσον υπάρχει ανάγκη στελέχωσης με μόνιμο προσωπικό των υπηρεσιών για την εξέταση του ασύλου και αν αυτό μπορεί να αντιμετωπιστεί με τις ομάδες που φέρνει το νομοσχέδιο, ιδιωτών ουσιαστικά δικηγόρων, που θα λειτουργούν ως εισηγητές για τα αιτήματα ασύλου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Καταρχήν, να ευχαριστήσω τους φορείς που ήταν σήμερα μαζί μας και μας προσέφεραν εξαιρετικά χρήσιμες επισημάνσεις. Δύο πολύ σύντομες ερωτήσεις. Η πρώτη είναι και σε συνάρτηση της ερώτησης για την κράτηση που έκανε η κυρία Κομνηνάκα πριν. Βλέπουμε ότι διατηρείται το καθεστώς για διοικητική κράτηση ανηλίκων, οπότε θα ήθελα ένα πρώτο σχόλιο των φορέων επ’ αυτού. Σε ό,τι αφορά τη διερμηνεία, βλέπουμε ότι για μια ακόμη φορά δεν υπάρχει πρόβλεψη για διερμηνεία στη νοηματική, ούτε πρόβλεψη να υπάρχουν τα έγγραφα πληροφόρησης σε γραφή τέτοια την οποία θα μπορούν να αναγνώσουν άτομα με πρόβλημα όρασης. Θα ήθελα ένα σχόλιο από όποιον φορέα μπορεί να απαντήσει και σε αυτό. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να προχωρήσουμε στις απαντήσεις επί των ζητημάτων που ετέθησαν.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Περράκης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΡΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Στο πρώτο ερώτημα που ήταν αν βοηθάει η χρησιμοποίηση των δικηγόρων από τους τοπικούς δικηγορικούς συλλόγους, η απάντηση είναι ότι, σαφώς και βοηθάει, αλλά δυστυχώς νομίζω ότι το ερώτημα αυτό είναι επί εσφαλμένης βάσης γιατί η χρησιμοποίηση δικηγόρων ως εισηγητών, ισχύει μόνο για τον δεύτερο βαθμό. Ο δεύτερος βαθμός… στα νησιά οι διαδικασίες είναι από ανθρώπους της υπηρεσίας ασύλου. Άρα , αυτό που εμείς θα πούμε ναι μεν να ενισχυθεί περισσότερο η χρησιμοποίηση των δικηγόρων και αυτό πρακτικά γίνεται με την ενίσχυση του μητρώου δικηγόρων το οποίο λειτουργεί στην υπηρεσία ασύλου που έχουμε ζητήσει πολλές φορές να ενισχυθεί.

Θα ήθελα στο επόμενο θέμα που τέθηκε, στο θέμα της κράτησης και των επιφυλάξεων που ακούγονται από πολλές πλευρές για το θέμα αυτό, να επαναλάβω αυτό που είχα πει προηγουμένως, για την κατάργηση της διακριτικής ευθύνης που είχαν οι επιτροπές ασύλου να παραπέμπουν περιπτώσεις που με την κρίση τους μπορεί και να δικαιούνται άδεια για ανθρωπιστικούς λόγους στις υπηρεσίες του υπουργείου. Αυτή η κατάργηση, είτε κυρίως ασυνόδευτα ανήλικα που είναι θύματα εκμετάλλευσης και θα καταλήξει σε ένα… αποτέλεσμα και γι' αυτό καλό είναι να το δει τώρα κ. Υπουργός που εισάγει το νομοσχέδιο.

Τέλος, έχω μια γενική παρατήρηση. Θέλω να πω ότι συμμεριζόμαστε πάρα πολύ αυτά που πολύ προσεκτικά διατύπωσε ο κ. Κατοπόδης, ιδίως όσον αφορά τη διατήρηση κατ' εξαίρεση διαδικασιών για τη σύναψη συμβάσεων, δηλαδή εκτός διαγωνιστικών διαδικασιών, μέχρι το τέλος του 2021. Κατά πόσον αυτό είναι στα αλήθεια δικαιολογημένο και αν υπάρχει κανένας λόγος να κινδυνεύσει χώρα ή να εκτεθεί από αυτή την πρόβλεψη. Νομίζω πριν ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας είπε ότι θέλουμε μια αυστηροποίηση των διαδικασιών και την τεκμηρίωσε με μια άποψη καθ' όλα σεβαστή. Αυτό που εμείς θέλουμε να πούμε θεσμικά ως Δικηγορικός Σύλλογος είναι τα εξής. Είμαστε σύμφωνοι για την αυστηροποίηση των διαδικασιών υπό την προϋπόθεση ότι θα τηρούνται απόλυτα θεσμικές εγγυήσεις. Αν δεν τηρούνται, καταλήγουμε στο ότι αποφάσεις ανατρέπονται, γιατί όλα αυτά ελέγχονται τελικά από τα δικαστήρια τα ελληνικά και τα διεθνή, για ένα λάθος στη διαδικασία ή γιατί τα δικαιώματα των ανθρώπων που υποβάλλαν μια αίτηση, παραβιάστηκαν. Έτσι, καταλήγουμε κάποιον, που αν είχαμε κάνει μια πολύ προσεκτική διαδικασία αλλά… τα δικαιώματά του, να παίρνει κάτι που ίσως να μην δικαιούται να το πάρει. Αυτό λέω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλούσα τώρα την εκπρόσωπο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου να απαντήσει στα ερωτήματα που ετέθησαν από τον Εισηγητή της Μειοψηφίας τον κ. Ψυχογιό, από την Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ την κυρία Κομνηνάκα και από την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 την κυρία Μπακαδήμα. Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απαντήσει ο κ. Απέργης, σε αυτά τα ερωτήματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Απέργης.

**ΣΠΥΡΟΣ ΑΠΕΡΓΗΣ (Προεδρεύων του Γ’ Τμήματος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Καλησπέρα και από εμένα, είμαι ο Σπύρος Απέργης, Προεδρεύων του Τμήματος Αλλοδαπών της Εθνικής Επιτροπής. Κύριε Πρόεδρε, θα απαντήσω σύντομα στις ερωτήσεις.

Όσον αφορά στην κράτηση ανηλίκων στα αστυνομικά τμήματα και την υπαγωγή των ασυνόδευτων στην κανονική διαδικασία, έχουμε προτείνει οι ασυνόδευτοι ανήλικοι να μην πηγαίνουν με ταχείες διαδικασίες, αλλά με την κανονική διαδικασία για να υπάρχει μια ευχέρεια εξέτασης του αιτήματος τους λόγω και της ευάλωτης θέσης που έχουν ακριβώς λόγω της ανηλικότητας. Για την κράτηση ανηλίκων προς τα αστυνομικά τμήματα είναι γνωστό ότι υπάρχουν καταδικαστικές αποφάσεις από τα ευρωπαϊκά δικαστήρια, δεν θα πρέπει να υπάρχει καν κράτηση ασυνόδευτων ανηλίκων. Οι ασυνόδευτοι ανήλικοι θα πρέπει να φιλοξενούνται σε δομές φιλοξενίας με μια κατάλληλη υποδομή και υποστήριξη λόγω της ευαλωτότητάς τους. Επίσης, για το ζήτημα μόνιμου προσωπικού στις υπηρεσίες είναι ένα πολύ σοβαρό ζήτημα, διότι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αρχή Προσφυγών και η Υπηρεσία Υποδοχής και Ταυτοποίησης είναι υπηρεσίες πολύ κρίσιμες και πρέπει το προσωπικό να είναι μόνιμο και όχι συμβασιούχοι, οι οποίοι αποχωρούν μετά από το χρόνο λήξης της σύμβασης τους και αρά η εμπειρία και η εκπαίδευση που έχουν δεχθεί χάνεται και κινούνται ξανά οι διαδικασίες για καινούργια πρόσληψη.

Επομένως, ζητάμε και υποστηρίζουμε την αύξηση του προσωπικού και γενικά την υποστήριξη των υπηρεσιών με προσωπικό και χώρους σε επαρκή βαθμό. Δυστυχώς, αυτό δεν έχει συμβεί και αν μου επιτραπεί η εκτίμηση, οι καθυστερήσεις στις διαδικασίες δεν οφείλονται σε κάποια ραθυμία των υπαλλήλων ή σε ζητήματα μη ταχείας διεκπεραίωσης, οφείλονται σε έλλειψη προσωπικού και σε μη επαρκή υποστήριξη των υπηρεσιών από τα αρμόδια Υπουργεία, όπου η υπαγωγή των υπηρεσιών στα Υπουργεία έχει αλλάξει τέσσερις φορές στα τελευταία πέντε χρόνια, με αποτέλεσμα να συνεπάγονται ότι προβλήματα μπορείτε να φανταστείτε από αυτές τις συχνές αλλαγές.

Τελειώνοντας, αναφέρθηκε από συνάδελφό σας, το ζήτημα της σύνθεσης των Επιτροπών Προσφυγών και η μονομελής σύνθεση των επιτροπών. Εμείς έχουμε υποστηρίξει στο προηγούμενο νομοσχέδιο ότι θα ήταν προτιμότερο στη σύνθεση των επιτροπών να υπάρχει και ένας υποδεικνυόμενος από την Ύπατη Αρμοστεία που έχει η ειδική εμπειρία, όμως άλλαξε η σύνθεση και αυτή τη στιγμή είναι μόνο διοικητικοί δικαστές και επίσης, η μονομελής σύνθεση των επιτροπών έχει κριθεί αντισυνταγματική από το Συμβούλιο της Επικρατείας και αυτό διακινδυνεύει τις αποφάσεις της μονομελούς συνθέσεως να προσβληθούν στα δικαστήρια από δικηγόρους και ενδεχομένως, να ακυρωθούν με ό,τι αυτό μπορεί να συνεπάγεται στις διαδικασίες, δηλαδή περισσότερες καθυστερήσεις και όχι επιτάχυνση. Άρα, η ενίσχυση των αρμοδιοτήτων της μονομελούς σύνθεσης δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (ΑΡΣΙΣ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΝΕΩΝ):** Κύριε Πρόεδρε, καταρχάς, θα ήθελα να πω ότι η ανησυχία μας πράγματι για τα ασυνόδευτα ανήλικα εντείνεται, βεβαίως για να είμαι δίκαιος, απαντώντας και στην ερώτηση που τέθηκε από την κυρία Κομνηνάκα, το τεκμήριο ανηλικότητας δεν καταργείται. Δηλαδή, η … έχει κάνει μια τέτοιου τύπου εκτίμηση, αλλά η ορθή διατύπωση είναι ότι διατηρείται το τεκμήριο της ανηλικότητας, επομένως ως προς αυτό να πούμε ότι δεν υπάρχει κάποια αλλαγή. Ωστόσο η αλήθεια είναι ότι υπάρχουν όλα τα υπόλοιπα προβλήματα, θα τα επισημάνουμε και κατά την παρέμβασή μας, δηλαδή θεωρούμε ότι είναι προβληματική η εφαρμογή της ταχύρρυθμης διαδικασίας. Αντιθέτως, η αυστηροποίηση αφορά στο γεγονός ότι δεν εξετάζονται κατά προτεραιότητα οι αιτήσεις.

Ειδικά όσον αφορά στο ζήτημα της κράτησης, θα ήθελα να πω ότι αφενός μεν υφίσταται το ζήτημα της διοικητικής κράτησης, δηλαδή των ανθρώπων και των παιδιών ακόμη και των ανηλίκων των οποίων έχουν απορριφθεί τα αιτήματα σε πρώτο και δεύτερο βαθμό και θα ήθελα να πω εδώ, ενισχύοντας αυτά τα οποία είπε και ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου, θα πρέπει το Υπουργείο να σκεφθεί τι είναι εκείνο το οποίο εξυπηρετεί το βέλτιστο συμφέρον των παιδιών αλλά και τη δημόσια τάξη σε ένα βαθμό; Καταρχάς, να πω ότι το βέλτιστο συμφέρον των παιδιών είναι διεθνής υποχρέωσή μας από την ενσωμάτωση της Διεθνούς Συνθήκης για τα Δικαιώματα των Παιδιών, που είναι εσωτερικό δίκαιο από το 1992 με το νόμο 2101.

Το ερώτημα, λοιπόν, είναι τι μας συμφέρει ως κοινωνία να έχουμε; Δεκαεπτάχρονους και δεκαεξάχρονους χωρίς χαρτιά στο δρόμο, χωρίς καμιά δυνατότητα νομιμοποίησης ή παιδιά των οποίων θα εξετασθεί η δυνατότητα υπαγωγής τους σε ένα ανθρωπιστικό καθεστώς, με απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών; Το δεύτερο ερώτημα είναι, έχουμε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, το οποίο καταδικάζει τη χώρα μας επανειλημμένα, για τις συνθήκες κράτησης ανηλίκων σε αστυνομικά τμήματα. Θα σας πω ότι και στο πλαίσιο της διοικητικής κράτησης, αλλά και στο πλαίσιο της λεγόμενης προστατευτικής φιλοξενίας, γνωρίζετε ότι οι συνθήκες κράτησης στα αστυνομικά τμήματα είναι ακόμη χειρότερες από αυτές που υπάρχουν στα σωφρονιστικά καταστήματα, διότι δεν υπάρχει καν προαυλισμός, το φαγητό έρχεται πάρα πολύ αργά και είναι πολύ κακής ποιότητας και είναι μια φορά την ημέρα, δεν υπάρχει αερισμός, δεν υπάρχουν ανθρώπινες συνθήκες. Υπό αυτές τις συνθήκες, λοιπόν, κρατάμε τους ανήλικους είτε διοικητικά είτε αν πρόκειται γι' αυτό το λεγόμενο καθεστώς της υπό προστατευτικής φύλαξης. Πρέπει, λοιπόν, η ελληνική πολιτεία να συνεχίσει αυτή την κατάσταση; Αυτό είναι το ερώτημά μου και θεωρώ ότι είναι μια πραγματικότητα, η οποία μας προσβάλλει όλους και αυτό είναι κάτι το οποίο θα έπρεπε να το εκτιμήσει και η πολιτεία γενικότερα. Δεν είναι τωρινό, είναι ένα πρόβλημα το οποίο υπάρχει επί σειρά ετών για να είμαστε δίκαιοι, αλλά θα πρέπει να ρυθμιστεί, διότι πλέον οξύνεται γιατί ο αριθμός των ασυνόδευτων ανηλίκων που είναι υπό προστατευτική φύλαξη, δηλαδή υπό κράτηση τον τελευταίο καιρό έχει αυξηθεί ραγδαία όπως δείχνουν τα στοιχεία του ΕΚΑ.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω ότι μου προκαλεί πιο μεγάλη ανησυχία, δυστυχώς, η αποστροφή του Εισηγητή της Πλειοψηφίας ότι επιδιώκεται η αυστηροποίηση του καθεστώτος. Η δική μας ανησυχία δεν είναι η αυστηροποίηση αυτή καθαυτή, η δική μας ανησυχία είναι ότι πρόκειται για μια τέτοιου τύπου αυστηροποίηση, ώστε μέσα από αυτές τις ρυθμίσεις οι οποίες υιοθετούνται χάνονται δικαιώματα, χάνονται εγγυήσεις. Εμείς θέλουμε μια δίκαιη διαδικασία και η αυστηρή διαδικασία δεν είναι πάντα η πιο δίκαιη. Αυτό θέλω να πω.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Στεφανάκη.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΣΤΕΦΑΝΑΚΗ (Υπεύθυνη Προστασίας, Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες):** Κύριε Πρόεδρε, έχω σημειώσει δυο ερωτήματα, πρώτον, σε σχέση με τα Κλειστά Κέντρα και, δεύτερον, σε σχέση με το προσωπικό στις Υπηρεσίες Ασύλου και στη διαδικασία του ασύλου, αν είναι μόνιμο ή όχι. Ξεκινώντας, από το δεύτερο σε σχέση με το προσωπικό, θα ήθελα να πω, έχουμε συμπεριλάβει και στα σχόλια μας, το ζήτημα της ενίσχυσης των διαδικασιών του ασύλου με επιπλέον προσωπικό. Αυτό έχει γίνει και στον προηγούμενο νόμο, υπάρχει πρόβλεψη και τώρα με τους εισηγητές δικηγόρους, για να εξυπηρετήσει τον πολύ θεμιτό σκοπό της αύξησης της δυναμικότητας της Υπηρεσίας Ασύλου. Τον ίδιο σκοπό εξυπηρετεί και το προσωπικό του ΕΑΖΩ κ.λπ.

Εκείνο το οποίο θέλουμε να επισημάνουμε είναι ότι οποιαδήποτε διάθεση προσωπικού για να ασκήσει καθήκοντα στη διαδικασία του ασύλου, όπως θα είναι εν προκειμένω και σύντομα και οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης για την καταγραφή αιτημάτων ασύλου, πρέπει να περνάνε μέσα από μια διαδικασία εκπαίδευσης, έτσι ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυξημένες απαιτήσεις εγγυήσεων της διαδικασίας, που έχει αυτή η διαδικασία και σε αυξημένες γνώσεις. Από τη στιγμή που αυτό μπορεί να επιτευχθεί και να εξασφαλισθεί η γνώση τους και η ανταπόκρισή τους στις απαιτήσεις της διαδικασίας από την πλευρά της Ύπατης Αρμοστείας και των Κανόνων του Ευρωπαϊκού Δικαίου σε σχέση με την ανταπόκριση των υπαλλήλων, είμαστε σύμφωνοι. Το ζήτημα της συχνής αλλαγής και του μη μόνιμου προσωπικού, δημιουργεί ζητήματα, γιατί εκπαιδεύονται άνθρωποι οι οποίοι φεύγουν από τη διαδικασία και αυτό είναι κάτι το οποίο θα πρέπει σίγουρα, μακροπρόθεσμα, να το δει το Υπουργείο.

Σχετικά με το ερώτημα που αφορά τα κλειστά κέντρα. Το ζήτημα για την Ύπατη Αρμοστεία είναι, οι εγγυήσεις υπό τις οποίες, ένας αιτών άσυλο, τίθεται υπό κράτηση. Υπάρχουν συγκεκριμένοι κανόνες για την κράτηση των αιτούντων άσυλο, με βασική αρχή, ότι είναι εξαιρετικό μέτρο και όχι τακτικό μέτρο μεταχείρισης ενός αιτούντος. Άρα, η εξαιρετικότητα του μέτρου θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από τον νόμο, από τη νομοθέτηση, από τις νομοθετικές διατάξεις, αλλά και από την πρακτική εφαρμογή των διατάξεων αυτών. Εκεί έχουμε ζήτημα. Η κράτηση των αιτούντων άσυλο επιτρέπεται για πολύ εξαιρετικούς λόγους. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, αναμένουμε να δούμε την εξειδίκευση των προβλέψεων σε σχέση με την ίδρυση των κλειστών κέντρων και των ελεγχόμενων κέντρων. Και εν πάση περιπτώσει, τα δικαστήρια είναι εκείνα που έχουν θέσει το ευρύτερο πλαίσιο των εγγυήσεων για την πολύ βασική αυτή στέρηση του δικαιώματος της προσωπικής ελευθερίας. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παππά.

**ΛΩΡΑ ΠΑΠΠΑ (ΜΕΤΑδραση – ΔΡΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ) :**  Για τα ασυνόδευτα, όπως είπα και προηγουμένως, είναι τεράστιο πρόβλημα, δεκαετιών, θα έλεγα, της προσωρινής κράτησης των παιδιών στα κρατητήρια. Είναι κάτι το οποίο συνδέεται με την έλλειψη δομών φιλοξενίας και εδώ είναι κάτι που εμείς προτείνουμε, πραγματικά, με τη δημιουργία της Ειδικής Γραμματείας, να αναλάβει, να κοιτάξει αν είναι ικανά τα κριτήρια που υπάρχουν για τη δημιουργία δομών φιλοξενίας για τα ανήλικα, που δεν προχωράει.

Είναι ένα πρόβλημα, το οποίο πρέπει να τεθεί και κάποιος να αναλάβει την ευθύνη και να διερευνήσει για ποιο λόγο δεν προχωράει η δημιουργία δομών φιλοξενίας, παρά το γεγονός ότι έχουν δοθεί ευρωπαϊκά κονδύλια στη χώρα μας. Και όσο δεν προχωράει αυτό, τόσο θα υπάρχουν παιδιά, τα οποία βρίσκονται σε αυτές τις συνθήκες. Και επιβαρύνεται - να το πούμε και αυτό - και η Ελληνική Αστυνομία, που δεν έχει και τα μέσα για να μπορέσει να βοηθήσει αυτά τα παιδιά σε αυτές τις άθλιες συνθήκες.

Να πω και κάτι ακόμα, αν μου επιτρέπετε. Στα γραφεία μας τον τελευταίο ενάμιση χρόνο - και είναι πάρα πολύ ανησυχητικό αυτό - έρχονται καθημερινά παιδιά άστεγα, τα οποία μας παρακαλούν να τα πάμε στο Αστυνομικό Τμήμα, γιατί δεν θέλουν να μένουν στους δρόμους. Είναι μια τραγική κατάσταση.

Τώρα, όσον αφορά τη διερμηνεία, νομίζω ότι υπάρχει, βεβαίως - και εξασφαλίζεται θεωρητικά - το δικαίωμα να παρέχεται διερμηνεία και στη νοηματική γλώσσα. Όμως, όπως είπα και πριν, είναι αρκετά δύσκολο, γιατί εμείς, ας πούμε, έχουμε διερμηνέα στη νοηματική, που γνωρίζει και τη διεθνή και την ελληνική, όμως, τις περισσότερες φορές, δεν γνωρίζουν οι εν δυνάμει δικαιούχοι διεθνούς προστασίας, την διεθνή και σίγουρα όχι την ελληνική. Είναι δύσκολο. Νομίζω ότι γίνεται κάποιες φορές και μέσω τηλεδιάσκεψης που έχουμε και πολλές φορές επικοινωνούμε και με άλλα κράτη για να βρούμε έναν τρόπο επικοινωνίας. Δεν είναι καθόλου εύκολο.

Κλείνοντας να πω - δεν ξέρω αν ακούστηκε πριν - να μην υπάρχει άγχος ότι η υπογραφή του διερμηνέα σε έγγραφο, εξασφαλίζει το γεγονός ότι έχει γίνει μια επικοινωνία σε σαφήνεια με τον εν δυνάμει δικαιούχο διεθνούς προστασίας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να επιχειρήσουμε και πάλι να ρωτήσουμε εάν είναι στην τηλεδιάσκεψη ο κ. Καταπόδης, .

Θα παρακαλούσα όλους όσους συμμετείχαν σήμερα και άλλοι που εξεδήλωσαν ενδιαφέρον και δεν κατέστη δυνατόν να είναι μαζί μας, μέχρι την Παρασκευή που το νομοσχέδιο θα συζητηθεί στην Ολομέλεια και θα ψηφιστεί, εάν είχαν την καλοσύνη και εγγράφως να μας στείλουν τις παρατηρήσεις τους, για να δούμε εάν μπορούν να υπάρξουν νομοθετικές βελτιώσεις.

Βλέπω ότι είναι ακόμα στην τηλεδιάσκεψη ο Συνήγορος του Πολίτη. Εάν θέλετε ένα καταληκτικό σχόλιο, κύριε Συνήγορε, πριν ολοκληρώσουμε τη συνεδρίασή μας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Δεν θα αγγίξω τα θέματα που έχουν ήδη σχολιαστεί και από το καταστατικό του Συνηγόρου νόμο ως η Ανεξάρτητη Αρχή που προστατεύει, μεριμνά για την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων, ελευθεριών, αλλά και με ειδικότερες αρμοδιότητες και για τα δικαιώματα των παιδιών, αλλά και ως εθνικός μηχανισμός πρόληψης βασανιστηρίων, άρα, εκεί έχουμε την εποπτεία και την παρακολούθηση των συνθηκών κράτησης σε όλους τους κλειστούς χώρους, εγκλεισμού εάν θέλετε.

Θα συμφωνήσω ότι, ειδικά για τα ανήλικα, το ζήτημα της κράτησης ανηλίκων σε οποιοδήποτε χώρο εγκλεισμού, προφανώς, είναι απολύτως ανεπίτρεπτο. Θα ήθελα, όμως, να επιχειρήσω να απαντήσω στο εξής. Νομίζω, αν κατάλαβα καλά από το ερώτημα του κ. Ψυχογιού, - το αναφέρουμε, νομίζω, αρκετά αναλυτικά και στο υπόμνημα το οποίο έχουμε υποβάλλει στην Επιτροπή, που αφορά τη διερμηνεία - έθεσε ένα ζήτημα συμβατότητας της διάταξης του άρθρου 7 παράγραφος 1 με το ενωσιακό δίκαιο. Επικαλούμαστε και στο υπόμνημα, το οποίο έχουμε υποβάλλει στην Επιτροπή, ότι σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 3γ’ της Οδηγίας 32/2013, θα πρέπει η επικοινωνία να διενεργείται σε γλώσσα που προτιμάει ο αιτών, εκτός αν υπάρχει γλώσσα, την οποία κατανοεί. Αυτή είναι η διατύπωση της Οδηγίας. Το τεκμήριο περί δυνητικής, εύλογης θεώρησης από κάποια δημόσια αρχή, από κάποιο στέλεχος της δημόσιας υπηρεσίας, ότι ευλόγως θα πρέπει να κατανοεί μια γλώσσα, δημιουργεί τεράστια προβλήματα - το ανέφερα και στην πρωτολογία μου, αν θέλετε - και θα προκαλέσει, φοβούμαι, μια σειρά προσφυγών, ενστάσεων επί της διαδικασίας και στο ζήτημα της διερμηνείας, συγκεκριμένα.

Επιτρέψτε μου, ένα τελευταίο σχόλιο, παρότι προφανώς ο κ. Κατοπόδης είναι πιο αρμόδιος να τοποθετηθεί. Επειδή έγινε συζήτηση για τις απευθείας αναθέσεις, θα ήθελα να αναφέρω,και μόνο εν είδη σχολίου, ότι το καθεστώς των απευθείας αναθέσεων δεν είναι καινούργιο. Δυστυχώς, η Ανεξάρτητη Αρχή, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει επισημάνει και έχει κριτικάρει, οφείλω να πω έντονα, ήδη από το 2017, το γεγονός ότι με διαδοχικές παρατάσεις αποκλινουσών του τακτικού καθεστώτος και των προβλεπομένων διαγωνιστικών διαδικασιών, υπάρχει αυτή η κατάσταση. Υπάρχει η κατάσταση της δυνατότητας απευθείας αναθέσεων και συμβασιοποίησης δια απευθείας ανάθεσης, το οποίο, προφανώς, δεν ευνοεί την διαφάνεια των διαδικασιών και δημιουργεί πλείστα όσα ζητήματα, τα οποία έχουν τεθεί και υπ' όψιν αρμοδίων εθνικών, αλλά και ενωσιακών ελεγκτικών μηχανισμών. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με μικρές δυσκολίες στην τεχνική της συνεδρίασής μας, ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων. Καταγράφηκαν οι παρατηρήσεις των φορέων που έλαβαν το λόγο. Η επόμενη συνεδρίαση για την επί των άρθρων συζήτηση, όπως ξέρετε, είναι σε λίγο, στην αίθουσα της Ολομέλειας.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Φωτίου Θεανώ, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 14.25΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**